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C=PL

O=Naczelny Sąd Administra

2.5.4.97=YATPL-52515680'

Naczelny Sąd Administracyjny  
00-011 Warszawa, ul. Boduena 3/5  
Izba Gospodarcza

WYDZIAŁ I

**Dnia 5 lutego 2024 r.**Sygn. akt **I GZ 390/23**

W odpowiedzi należy podać  
sygnaturę akt Sądu

Burmistrz Gminy Osieczna

/646g0cydqn/SkrytkaESP

W wykonaniu zarządzenia z dnia 31 stycznia 2024 r. Sekretariat Wydziału I Izby  
Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego w załączeniu przesyła odpis  
orzeczenia z dnia 23 stycznia 2024 r., sygn. akt I GZ 390/23, w sprawie z zażalenia  
Andrzeja Wróbla na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z  
dnia 15 września 2023 r., sygn. akt III SA/Po 405/23 w zakresie odrzucenia skargi w  
sprawie ze skarg Andrzeja Wróbla, Gerarda Norkiewicza, Katarzyny Raczak, Sandry  
Bogusz, Macieja Organisty, Eweliny Smolibowskiej, Radosława Szymańskiego, Agnieszki  
Szymańskiej, Jana Wojtyczki, Bronisławy Wojtyczki, Sławomira Kaczora, Krzysztofa  
Chudzińskiego, Ireneusza Kaminiarza, Andrzeja Chudzińskiego, Marka Swierczyka, Ireny  
Pauli, Leona Ziemlińskiego, Damiana Paczkowskiego, Haliny Fogt, Roberta Bartosza,  
Zdzisławy Ellert, Grażyny Lewandowskiej, Waldemara Malasińskiego i Krzysztofa Raczaka  
na zarządzenie Burmistrza Gminy Osieczna z dnia 22 maja 2023 r. nr 58/2023 w  
przedmiocie stawki opłaty za wjazd na teren letniska.

Jednocześnie informuje, iż akta administracyjne zostaną zwrócone Wojewódzkiemu  
Sądowi Administracyjnemu.

Załączone orzeczenie jest ostateczne i nie podlega zaskarżeniu.

ZaL

- odpis orzeczenia z dnia 23 stycznia 2024 r.

z up. Kierownika Sekretariatu

JuliaMMh

ODPIS

**POSTANOWIENIE**

**Dnia 23 stycznia 2024 r.**

Naczelny Sąd Administracyjny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia NSA **Beata Sobocha-Holc**

po rozpoznaniu w dniu **23 stycznia 2024 r.**

na posiedzeniu niejawnym w **Izbie Gospodarczej**

zażalenia **Andrzeja Wróbla**

na postanowienie **Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu**

z dnia **15 września 2023 r.,** sygn. akt **III SA/Po 405/23**

w zakresie **odrzucenia skargi**

w sprawie ze skarg **Andrzeja Wróbla, Gerarda Norkiewicza, Katarzyny Raczak,  
Sandry Bogusz, Macieja Organisty, Eweliny Smolibowskiej, Radosława  
Szymańskiego, Agnieszki Szymańskiej, Jana Wojtyczki, Bronisławy Wojtyczki,  
Sławomira Kaczora, Krzysztofa Chudzińskiego, Ireneusza Kaminiarza, Andrzeja  
Chudzińskiego, Marka Swierczyka, Ireny Pauli, Leona Ziemlińskiego, Damiana  
Paczkowskiego, Haliny Fogt, Roberta Bartosza, Zdzisławy Ellert, Grażyny  
Lewandowskiej, Waldemara Malasińskiego i Krzysztofa Raczaka**

na zarządzenie **Burmistrza Gminy Osieczna**

z dnia **22 maja 2023 r.** nr **58/2023**

w przedmiocie **stawki opłaty za wjazd na teren letniska**

postanawia:

**uchylić zaskarżone postanowienie w zakresie odrzucenia skargi Andrzeja Wróbla.**

Na oryginale właściwy poór -  
Za zgodność z oryginałem

**UZASADNIENIE**

Postanowieniem z 15 września 2023 r., sygn. akt III SA/Po 405/23,  
Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu odrzucił skargi Andrzeja Wróbla (dalej:  
skarżący, strona, wnoszący zażalenie) oraz Gerarda Norkiewicza, Katarzyny Raczak,  
Sandry Bogusz, Macieja Organisty, Eweliny Smolibowskiej, Radosława  
Szymańskiego, Agnieszki Szymańskiej, Jana Wojtyczki, Bronisławy Wojtyczki,  
Sławomira Kaczora, Krzysztofa Chudzińskiego, Ireneusza Kaminiarza, Andrzeja  
Chudzińskiego, Marka Swierczyka, Ireny Pauli, Leona Ziemlińskiego, Damiana  
Paczkowskiego, Haliny Fogt, Roberta Bartosza, Zdzisławy Ellert, Grażyny  
Lewandowskiej, Waldemara Malasińskiego i Krzysztofa Raczaka (dalej: pozostali  
skarżący) na zarządzenie Burmistrza Gminy Osieczna z 22 maja 2023 r.  
w przedmiocie ustalenia stawki opłat za wjazd na teren letniska.

Uzasadniając rozstrzygnięcie Sąd I instancji wskazał, że część skarżących nie  
uzupełniła w terminie braku formalnego skargi przez podanie numeru PESEL,  
natomiast ci, którzy uzupełnili ten brak, nie wykazali w terminie interesu prawnego lub  
uprawnienia we wniesieniu skargi. W odniesieniu do Andrzeja Wróbla, który jako  
jedyny ze skarżących odpowiedział na wezwanie wskazując, że jest jednym  
z dzierżawców terenów przeznaczonych pod zabudowę rekreacyjną, których dotyczy  
zaskarżone zarządzenie i przesyłając drogą elektroniczną fakturę za dzierżawę  
terenu, Sąd I instancji stwierdził, że przesłana faktura nie określa, jakiego terenu  
dotyczy, stąd nie wiadomo czy leży on na terenie letniska objętego zaskarżonym  
zarządzeniem, zatem nie można jej uznać za uzupełnienie braku formalnego skargi.  
WSA odrzucił skargi na podstawie art. 58 § 1 pkt 3 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. -  
Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r., poz. 1634  
ze zm., dalej: p.p.s.a.).

Andrzej Wróbel wniósł zażalenie na postanowienie z 15 września 2023 r.,  
podnosząc, że składając informację o uprawnieniu do wniesienia skargi  
i „przedkładając jako załącznik umowę dzierżawy”, działał w przekonaniu  
o poprawności złożonego oświadczenia. W zażaleniu podtrzymał swoje stanowisko,  
wskazując, że w dalszym ciągu jest dzierżawcą działki na terenie letniska  
i przesyłając fotokopię pisma Gminy Osieczna informującego o stawce czynszu oraz  
wskazującego na przedmiot dzierżawy i jego lokalizację.

**Naczelny Sąd Administracyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 50 § 1 p.p.s.a. uprawnionym do wniesienia skargi jest  
każdy, kto ma w tym interes prawny. Zasadnie zatem Sąd I instancji wezwał  
skarżących do wykazania interesu prawnego lub uprawnienia we wniesieniu skargi,  
w terminie 7 dni od doręczenia wezwania, pod rygorem odrzucenia skargi.

Należy także zgodzić się z oceną przedstawionej przez wnoszącego zażalenie  
faktury VAT jako dokumentu, który nie wykazuje interesu prawnego skarżącego.

Sąd I instancji w uzasadnieniu postanowienia o odrzuceniu skarg pominął  
jednak, że skarżący - poza dołączeniem faktury za czynsz z tytułu dzierżawy - złożył  
również oświadczenie, że jest jednym z dzierżawców, których dotyczy zaskarżone  
zarządzenie.

Podkreślenia wymaga treść wezwania Sądu, w którym nie sprecyzowano  
sposobu, w jaki skarżący mieli wykazać swój interes prawny lub uprawnienie (np.  
przez wskazanie, jaki dokument będzie uznany za wykazujący interes prawny lub  
uprawnienie). Z tego względu, a także z uwagi na przepis art. 6 p.p.s.a., zgodnie  
z którym sąd administracyjny w razie uzasadnionej potrzeby udziela stronom  
występującym w sprawie bez adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub  
rzecznika patentowego niezbędnych pouczeń co do czynności procesowych  
i skutków ich zaniedbań, Sąd I instancji powinien pouczyć skarżącego, że jego  
oświadczenie oraz dołączona do niego faktura nie mogą być uznane za wykazujące  
istnienie po jego stronie interesu prawnego do wniesienia skargi. Sąd powinien także  
ponownie wezwać skarżącego do usunięcia braku formalnego skargi, tym razem  
wskazując, jaki rodzaj dokumentu skarżący powinien przedstawić.

Wobec powyższego Naczelny Sąd Administracyjny na podstawie art. 185 § 1  
w związku z art. 197 § 2 p.p.s.a. orzekł o uchyleniu zaskarżonego postanowienia  
w zakresie odrzucenia skargi wnoszącegp„za<alenie. Na oryginałe właściwy podpis

Za zgodność z oryginałem

JuliaNifiłtuk