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Naczelny Sąd Administracyjny
00-011 Warszawa, ul. Boduena 3/5
Izba Gospodarcza

WYDZIAŁ I

**Dnia 5 lutego 2024 r.**Sygn. akt **I GZ 390/23**

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt Sądu

Burmistrz Gminy Osieczna

/646g0cydqn/SkrytkaESP

W wykonaniu zarządzenia z dnia 31 stycznia 2024 r. Sekretariat Wydziału I Izby
Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego w załączeniu przesyła odpis
orzeczenia z dnia 23 stycznia 2024 r., sygn. akt I GZ 390/23, w sprawie z zażalenia
Andrzeja Wróbla na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z
dnia 15 września 2023 r., sygn. akt III SA/Po 405/23 w zakresie odrzucenia skargi w
sprawie ze skarg Andrzeja Wróbla, Gerarda Norkiewicza, Katarzyny Raczak, Sandry
Bogusz, Macieja Organisty, Eweliny Smolibowskiej, Radosława Szymańskiego, Agnieszki
Szymańskiej, Jana Wojtyczki, Bronisławy Wojtyczki, Sławomira Kaczora, Krzysztofa
Chudzińskiego, Ireneusza Kaminiarza, Andrzeja Chudzińskiego, Marka Swierczyka, Ireny
Pauli, Leona Ziemlińskiego, Damiana Paczkowskiego, Haliny Fogt, Roberta Bartosza,
Zdzisławy Ellert, Grażyny Lewandowskiej, Waldemara Malasińskiego i Krzysztofa Raczaka
na zarządzenie Burmistrza Gminy Osieczna z dnia 22 maja 2023 r. nr 58/2023 w
przedmiocie stawki opłaty za wjazd na teren letniska.

Jednocześnie informuje, iż akta administracyjne zostaną zwrócone Wojewódzkiemu
Sądowi Administracyjnemu.

Załączone orzeczenie jest ostateczne i nie podlega zaskarżeniu.

ZaL

- odpis orzeczenia z dnia 23 stycznia 2024 r.

z up. Kierownika Sekretariatu

JuliaMMh

ODPIS

**POSTANOWIENIE**

**Dnia 23 stycznia 2024 r.**

Naczelny Sąd Administracyjny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia NSA **Beata Sobocha-Holc**

po rozpoznaniu w dniu **23 stycznia 2024 r.**

na posiedzeniu niejawnym w **Izbie Gospodarczej**

zażalenia **Andrzeja Wróbla**

na postanowienie **Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu**

z dnia **15 września 2023 r.,** sygn. akt **III SA/Po 405/23**

w zakresie **odrzucenia skargi**

w sprawie ze skarg **Andrzeja Wróbla, Gerarda Norkiewicza, Katarzyny Raczak,
Sandry Bogusz, Macieja Organisty, Eweliny Smolibowskiej, Radosława
Szymańskiego, Agnieszki Szymańskiej, Jana Wojtyczki, Bronisławy Wojtyczki,
Sławomira Kaczora, Krzysztofa Chudzińskiego, Ireneusza Kaminiarza, Andrzeja
Chudzińskiego, Marka Swierczyka, Ireny Pauli, Leona Ziemlińskiego, Damiana
Paczkowskiego, Haliny Fogt, Roberta Bartosza, Zdzisławy Ellert, Grażyny
Lewandowskiej, Waldemara Malasińskiego i Krzysztofa Raczaka**

na zarządzenie **Burmistrza Gminy Osieczna**

z dnia **22 maja 2023 r.** nr **58/2023**

w przedmiocie **stawki opłaty za wjazd na teren letniska**

postanawia:

**uchylić zaskarżone postanowienie w zakresie odrzucenia skargi Andrzeja Wróbla.**

Na oryginale właściwy poór -
Za zgodność z oryginałem

**UZASADNIENIE**

Postanowieniem z 15 września 2023 r., sygn. akt III SA/Po 405/23,
Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu odrzucił skargi Andrzeja Wróbla (dalej:
skarżący, strona, wnoszący zażalenie) oraz Gerarda Norkiewicza, Katarzyny Raczak,
Sandry Bogusz, Macieja Organisty, Eweliny Smolibowskiej, Radosława
Szymańskiego, Agnieszki Szymańskiej, Jana Wojtyczki, Bronisławy Wojtyczki,
Sławomira Kaczora, Krzysztofa Chudzińskiego, Ireneusza Kaminiarza, Andrzeja
Chudzińskiego, Marka Swierczyka, Ireny Pauli, Leona Ziemlińskiego, Damiana
Paczkowskiego, Haliny Fogt, Roberta Bartosza, Zdzisławy Ellert, Grażyny
Lewandowskiej, Waldemara Malasińskiego i Krzysztofa Raczaka (dalej: pozostali
skarżący) na zarządzenie Burmistrza Gminy Osieczna z 22 maja 2023 r.
w przedmiocie ustalenia stawki opłat za wjazd na teren letniska.

Uzasadniając rozstrzygnięcie Sąd I instancji wskazał, że część skarżących nie
uzupełniła w terminie braku formalnego skargi przez podanie numeru PESEL,
natomiast ci, którzy uzupełnili ten brak, nie wykazali w terminie interesu prawnego lub
uprawnienia we wniesieniu skargi. W odniesieniu do Andrzeja Wróbla, który jako
jedyny ze skarżących odpowiedział na wezwanie wskazując, że jest jednym
z dzierżawców terenów przeznaczonych pod zabudowę rekreacyjną, których dotyczy
zaskarżone zarządzenie i przesyłając drogą elektroniczną fakturę za dzierżawę
terenu, Sąd I instancji stwierdził, że przesłana faktura nie określa, jakiego terenu
dotyczy, stąd nie wiadomo czy leży on na terenie letniska objętego zaskarżonym
zarządzeniem, zatem nie można jej uznać za uzupełnienie braku formalnego skargi.
WSA odrzucił skargi na podstawie art. 58 § 1 pkt 3 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. -
Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r., poz. 1634
ze zm., dalej: p.p.s.a.).

Andrzej Wróbel wniósł zażalenie na postanowienie z 15 września 2023 r.,
podnosząc, że składając informację o uprawnieniu do wniesienia skargi
i „przedkładając jako załącznik umowę dzierżawy”, działał w przekonaniu
o poprawności złożonego oświadczenia. W zażaleniu podtrzymał swoje stanowisko,
wskazując, że w dalszym ciągu jest dzierżawcą działki na terenie letniska
i przesyłając fotokopię pisma Gminy Osieczna informującego o stawce czynszu oraz
wskazującego na przedmiot dzierżawy i jego lokalizację.

**Naczelny Sąd Administracyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 50 § 1 p.p.s.a. uprawnionym do wniesienia skargi jest
każdy, kto ma w tym interes prawny. Zasadnie zatem Sąd I instancji wezwał
skarżących do wykazania interesu prawnego lub uprawnienia we wniesieniu skargi,
w terminie 7 dni od doręczenia wezwania, pod rygorem odrzucenia skargi.

Należy także zgodzić się z oceną przedstawionej przez wnoszącego zażalenie
faktury VAT jako dokumentu, który nie wykazuje interesu prawnego skarżącego.

Sąd I instancji w uzasadnieniu postanowienia o odrzuceniu skarg pominął
jednak, że skarżący - poza dołączeniem faktury za czynsz z tytułu dzierżawy - złożył
również oświadczenie, że jest jednym z dzierżawców, których dotyczy zaskarżone
zarządzenie.

Podkreślenia wymaga treść wezwania Sądu, w którym nie sprecyzowano
sposobu, w jaki skarżący mieli wykazać swój interes prawny lub uprawnienie (np.
przez wskazanie, jaki dokument będzie uznany za wykazujący interes prawny lub
uprawnienie). Z tego względu, a także z uwagi na przepis art. 6 p.p.s.a., zgodnie
z którym sąd administracyjny w razie uzasadnionej potrzeby udziela stronom
występującym w sprawie bez adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub
rzecznika patentowego niezbędnych pouczeń co do czynności procesowych
i skutków ich zaniedbań, Sąd I instancji powinien pouczyć skarżącego, że jego
oświadczenie oraz dołączona do niego faktura nie mogą być uznane za wykazujące
istnienie po jego stronie interesu prawnego do wniesienia skargi. Sąd powinien także
ponownie wezwać skarżącego do usunięcia braku formalnego skargi, tym razem
wskazując, jaki rodzaj dokumentu skarżący powinien przedstawić.

Wobec powyższego Naczelny Sąd Administracyjny na podstawie art. 185 § 1
w związku z art. 197 § 2 p.p.s.a. orzekł o uchyleniu zaskarżonego postanowienia
w zakresie odrzucenia skargi wnoszącegp„za<alenie. Na oryginałe właściwy podpis

Za zgodność z oryginałem

JuliaNifiłtuk