

PROTOKÓŁ NR 17.2019

posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Osieczna w dniu 14 października 2019 roku

Porządek obrad:

1. Otwarcie.
2. Odczytanie porządku obrad.
3. Zapoznanie z pismem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu dotyczącym przekazania do rozpatrzenia skargi.
4. Wolne głosy i wnioski.
5. Zakończenie obrad.

Ad. 1. Otwarcie.

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Osieczna
Pan Sebastian Łagoda:**

Otwieram posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Witam Pana Przewodniczącego Rady, członków Komisji, Pana Mecenasa i Panią protokolantkę.

Lista obecności członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Osieczna
Pan Sebastian Łagoda:**

Zamykam punkt 1. Otwieram punkt 2.

Ad. 2. Odczytanie porządku obrad.

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Osieczna
Pan Sebastian Łagoda:**

Przebieg obrad jest następujący. Otwarcie i powitanie, co nastąpiło. Punkt drugi odczytanie porządku obrad, co czynię. Punkt 3 to zapoznanie z pismem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu dotyczącym przekazania do rozpatrzenia skargi. Skargę wszyscy otrzymaliśmy. Czwarty punkt to wolne głosy i wnioski. Piąty punkt, zakończenie obrad. Punkt 1 i punkt 2 zrealizowaliśmy. Otwieram punkt trzeci.

Ad. 3. Zapoznanie z pismem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu dotyczącym przekazania do rozpatrzenia skargi.

Ad. 4 Wolne głosy i wnioski.

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Osieczna
Pan Sebastian Łagoda:**

Zapoznanie z pismem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu dotyczącym przekazania do rozpatrzenia skargi. Czy każdy sam przeczyta pismo czy ja mam przeczytać?

Radna Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pani Renata Helińska:

Może Pan Przewodniczący przeczytać.

Radny Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Zbigniew Forszpaniak:

Tak.

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Osieczna
Pan Sebastian Łagoda:**

Sprawa dotyczy nieprawidłowości podczas realizacji i odbioru inwestycji wykonywanych na zlecenie Gminy Osieczna, tj. „Przebudowa z rozbudową oczyszczalni ścieków

w Osiecznej” oraz „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Świerczyna, Grodzisko i Łoniewo”. Podczas realizacji wyżej wymienionych inwestycji na zlecenie Gminy Osieczna sprawowałem nadzór inwestorski nad ich budową. Przed zakończeniem budowy rozwiązano ze mną umowy na sprawowanie nadzorów ponieważ nie zaakceptowałem urządzeń bezprawnie dostarczonych i zabudowanych na budowach. Urządzenia te nie spełniały warunków zawartych w zapisach przetargowych i były jakościowo gorsze. Posiadam ogromne doświadczenie bo 46 lat przy pełnieniu funkcji technicznych w tym zawodzie. Wydając opinię negatywną na temat zaproponowanych urządzeń opierałem się również na opiniach autorskich biur projektów. Również na zlecenie Gminy Osieczna powstała opinia rzeczoznawcy budowlanego potwierdzająca słuszność mojej odmowy uznania zaproponowanych urządzeń. Po analizie dostarczonych dokumentów Gmina Osieczna na piśmie odmawia wykonawcom akceptacji dostarczonych urządzeń. Następnie po pewnym czasie z niezrozumiałych dla mnie powodów, Gmina Osieczna przyjmuje stronę wykonawców i bez powiadomienia mnie, wykonawcy robót otrzymują zgodę Gminy na zastosowanie tych samych urządzeń, które pierwotnie zostały odrzucone. Po tym fakcie byłem nakłaniany przez Burmistrza Gminy Osieczna oraz jego Zastępcę do akceptacji urządzeń, które nie spełniały wymogów przetargowych lecz kategorycznie odmówiłem ponieważ potwierdzanie nieprawdy jest przestępstwem. Takich dylematów nie miała osoba (inspektor nadzoru), która została zatrudniona przez Gminę po wypowiedzeniu mojej firmie umowy na sprawowanie nadzorów inwestorskich. Osoba ta poświadczyła nieprawdę i podpisała końcowe protokoły odbioru robót. Również podczas realizacji drugiej inwestycji nakłaniany byłem przez te same osoby do podpisania nienależnego wynagrodzenia dla wykonawcy robót na kwotę 2.000.000,00 zł, kiedy według mojego rozliczenia dostarczonego do Gminy udokumentowana wartość wykonanych robót netto wynosiła około 640.000,00 zł. Protokół odbioru końcowego robót pierwszej inwestycji został podpisany w czerwcu 2018 r. a inwestycji drugiej w październiku 2018 r. pomimo, że umowne zakresy robót nie zostały wykonane oraz wystąpiły liczne usterki, które nie zostały zapisane w protokołach. Odstępstwa od projektu oraz liczne usterki praktycznie uniemożliwiały dokonanie odbioru, jaki został dokonany, tj. bez usterek. Do tej pory nic nie uległo zmianie. Po dokonaniu odbioru wyżej wymienionych inwestycji roboty zostały zafakturowane i zapłacone pomimo, że w miejscowości Świerczyna (zadanie drugie) pompy w przydomowych przepompowniach ścieków na ul. Bławatkowej nr 29 i 30, wchodzące w zakres odebranych robót zostały zamontowane dopiero 1 lipca 2019 r. Awarie występujące w czasie eksploatacji sugerują, że nie przeprowadzono koniecznych prób rozruchowych przed dokonaniem odbiorów. Wadliwe wykonanie robót oraz zastosowanie urządzeń niezgodnych z warunkami przetargowymi skutkuje cofnięciem wielomilionowych dotacji dla Gminy Osieczna. Jest to działanie szkodliwe dla Gminy Osieczna i jej mieszkańców, do których również i ja się zaliczam. To mieszkańcy Gminy ponoszą koszty marnotrawienia publicznych pieniędzy przez władze Gminy. Od początku realizacji robót w Gminie Osieczna (około 18 lat), związanych z gospodarką wodno-ściekową pełniłem nadzór inwestorski. Wybudowane w tym okresie sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowe wraz z towarzyszącą infrastrukturą funkcjonują prawidłowo pod moim nadzorem. Wszystkie opisane sprawy mogę uwiarygodnić zgromadzoną liczną dokumentacją. Żeby położyć kres marnotrawieniu publicznych pieniędzy, proszę o zajęcie się sprawą i poinformowanie mnie o wynikach postępowania. Z poważaniem Inspektor Nadzoru Inwestorskiego [REDAKTOWANE] Stwierdzam, że zapoznaliśmy się ze skargą. Połączymy ten punkt z punktem wolne głosy i wnioski. Przeanalizowałem sobie tekst skargi i zaznaczyłem kilka spraw. Proponuję, żeby na podstawie wniesionej skargi zadać Panu Burmistrzowi i jego Zastępcy kilka pytań.

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Jestem takiego samego zdania jak Pan Przewodniczący z uwagi na to, że osobą na którą jest złożona skarga jest Pan Burmistrz i dlatego do niego należałoby skierować te pytania. Czy Pan Burmistrz upoważni jeszcze kogoś do udzielenia odpowiedzi na te pytania czy nie, to zależy od Pana Burmistrza, czy będzie odpowiadał sam czy jeszcze z innymi osobami. Po drugie rzeczywiście jest tak, że trzeba zadać pytania do wszystkich zagadnień, które zostały przedstawione w tym piśmie. Pismo trzeba szczegółowo rozpatrzyć. Komisja, żeby móc wyrobić sobie pogląd na tą sprawę, powinna znać na każdą z poruszonych kwestii stanowisko Pana Burmistrza. Mogę powiedzieć, że w sprawie toczyło się postępowanie karne. Z mojej wiedzy wynika, że akta związane z budową tych inwestycji zostały przez Prokuraturę Rejonową w Lesznie zwrócone. Akta dotyczące sprawy zwraca się w dwóch sytuacjach ale w jednej w szczególności, wtedy kiedy postępowanie jest umorzone dlatego, że one nie są już potrzebne w dalszym postępowaniu. Gdyby był formułowany akt oskarżenia wtedy akta znalazłyby się w aktach sprawy, jako załącznik do aktu oskarżenia, a ponieważ zostały zwrócone, to należy domniemywać, że sprawa została umorzona. Komisja mogłaby się zastanowić nad tym czy się nie upewnić w tym zakresie. Mamy tutaj wyraźnie sformułowany przez tego Pana zarzut, że doszło do popełnienia przestępstwa z art. 233 § 1 czyli poświadczenia nieprawdy i to zarówno chodzi o Inspektora Nadzoru, Pana Burmistrza i jego Zastępcę. Mogę pomóc w przygotowaniu pytań na następne spotkanie Komisji.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Sebastian Łagoda:

Będę wdzięczny Panu Mecenasowi. Dziękuję.

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Ja mogę zaproponować pytania a Państwo przeanalizujecie ten tekst jeszcze raz łącznie z pytaniami i jeżeli uznacie, że stosowne będzie zadanie dodatkowych pytań, to rozszerzymy listę pytań kierowanych do Pana Burmistrza.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Sebastian Łagoda:

Dziękuję. Pytanie pierwsze. Dlaczego rozwiązano umowę z [REDAKTOWANE]? Na to pytanie chciałbym uzyskać odpowiedź od Pana Burmistrza wraz z uzasadnieniem. [REDAKTOWANE] podaje swoje argumenty ale wiadomo, że to dotyczy dwóch stron. Drugie pytanie dotyczy opinii rzeczoznawcy. [REDAKTOWANE] twierdzi: „...na zlecenie Gminy Osieczna powstała opinia rzeczoznawcy budowlanego potwierdzająca moją słuszność odmowy...” Chciałbym wiedzieć, co to jest za opinia.

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Było kilka opinii. [REDAKTOWANE] mówi o jednej opinii ale były jeszcze opinie uzupełniające. Czytałem te opinie i stąd wiem, dlaczego zapadła taka a nie inna decyzja, jeżeli chodzi o te urządzenia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Sebastian Łagoda:

Trzecie pytanie. Zazaczyłem w tekście taki zapis. „Takich dylematów nie miała osoba (inspektor nadzoru), która została zatrudniona przez Gminę po wypowiedzeniu mojej firmie umowy...”

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Pan Burmistrz się wypowie na ten temat.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Sebastian Łagoda:

Tak, napiszemy do Pana Burmistrza.

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Jeżeli umorzono postępowanie karne to znaczy, że zarzut [REDAKTOWANE] się nie potwierdza, to też będzie rzucało światło na sprawę.

Radny Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Jarosław Glapiak:

Czy Prokuratura przyśle pismo, że postępowanie zostało umorzone?

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Nie. Prokuratura nikomu niczego nie przysłała.

Radny Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Jarosław Glapiak:

Czyli my jako Komisja będziemy mogli się zwrócić do Prokuratury o postanowienie?

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Proszę Pana, dostęp do akt prokuratorskich i do kart karnych, co do zasady reguluje kodeks postępowania karnego i on określa, że tylko dostęp do nich mają Strony czyli, np. obrońca oskarżonego, oskarżony i określone Strony postępowania jak Sąd, oskarżyciel posiłkowy. Natomiast w momencie kiedy postępowanie karne zostaje umorzone, to akta podlegają ustawie o dostępie do informacji publicznej. Komisja czy Rada, jeśli uzna to za stosowne, może się zwrócić o odpis takiego postanowienia wraz z uzasadnieniem. Wtedy ponieważ takie akta stają się informacją publiczną, Komisja otrzyma odpis postanowienia z uzasadnieniem, jakie wydał Prokurator w tej sprawie i będzie można ocenić motyw, dlaczego tak się stało.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Sebastian Łagoda:

W związku z tym wystąpimy o to postanowienie. I wtedy dowiemy się czy sprawa jest zakończona, tak?

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Tak.

Radny Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Jarosław Glapiak:

Jeżeli postępowanie będzie umorzone przez Prokuratora to można domniemywać, że wszystko odbyło się zgodnie z prawem.

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Jak nie wydadzą akt, to znaczy, że sprawa jest w toku, a jak wydadzą, to znaczy, że jest umorzona. Teraz lub na kolejnym posiedzeniu możecie Państwo zdecydować czy występujecie do Prokuratury o przesłanie odpisu postanowienia czy nie.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Sebastian Łagoda:

Dobrze. Kolejne pytanie. Zaznaczyłem kolejny fragment i to jest jedno z ważniejszych pytań do Pana Burmistrza czy wraz z Zastępcą nakłaniał [REDAKTOWANE] do podpisania nienależnego wynagrodzenia dla wykonawcy. To jest ciężki zarzut.

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Komisja może takie pytanie zadać, ma takie uprawnienie i bez względu na to, co będzie wynikało z uzasadnienia postanowienia dobrze by było poznać stanowisko Pana Burmistrza w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Sebastian Łagoda:

Piąta i szósta sprawa, to poznanie stanowiska Pana Burmistrza odnośnie stwierdzenia: „Protokół odbioru końcowego robót inwestycji (...) został podpisany jeden w czerwcu (...) drugi w październiku (...) i wystąpiły liczne usterki”. Stwierdzenie „liczne usterki” tym bardziej, że nie zostały zapisane w protokołach czyli tych usterek nie ma. Moim zdaniem jest to zarzut w stosunku do sytuacji, która nie miała miejsca ale też poprosiłbym Pana Burmistrza, żeby się do tego stwierdzenia ustosunkował. I Świerczyna, przepompownie ścieków na ulicy Bławatkowej 29 i 30 wchodzące w zakres odebranych robót, które zostały

zamontowane dopiero 1 lipca czyli po około roku od podpisania dokumentów. Pamiętam, że na ulicy Bławatkowej w Świerczynie te dwie przepompownie były wykonane później ale odbiór był wykonany wcześniej. Przyjeżdżał beczkowóz i tak jak w Kąkolewie, Górznie, itd. to wykonano więc nie wiem dlaczego jest zarzut, że test nie był dokonany.

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

To należy się o to zapytać bo z tego co ja słyszałem, to test był wykonany a uruchomienie nastąpiło dopiero wtedy, jak podłączono skrzynki energetyczne.

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Najlepiej jakby to wyjaśniły osoby kompetentne, które znają wszystkie szczegóły sprawy.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Sebastian Łagoda:

Kolejny punkt. ██████████ napisał, że „Wadliwe wykonanie robót oraz zastosowanie urządzeń niezgodnych z warunkami przetargowymi skutkuje cofnięciem wielomilionowych dotacji dla Gminy Osieczna.” Pytanie, czy to stwierdzenie jest prawdziwe.

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

O to trzeba zapytać Pana Burmistrza.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Sebastian Łagoda:

Jeśli tak jest, to Gmina straci kilkanaście milionów złotych chyba, że ██████████ ma rację, to wtedy zdecydowanie zmienia się rzeczywistość. To jest zasadnicze pytanie do Pana Burmistrza.

Radny Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Zbigniew Forszpaniak:

Skąd ██████████ ma wiadomości na temat cofnięcia wielomilionowych dotacji? Czy to jest już faktem, czy to się dopiero stanie?

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Tego nie wiemy. Myślę, że wnioski nie zostały jeszcze rozpatrzone ale jak to się stanie, to będziemy wiedzieli jakie decyzje zostaną podjęte. Według mojej wiedzy wnioski nie zostały jeszcze rozpatrzone.

Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Roman Lewicki:

Jest tak, że czekamy na decyzję dotyczącą dotacji. Te dotacje są w owych 12.000.000,00 zł, o które pytają niektórzy członkowie Rady Miejskiej. Ja nie jestem członkiem Komisji, dlatego w sprawie tego pisma nie wypowiadam się jako członek Komisji ale jako Radny, który jest poza Komisją, to w pełni popieram to, co mówił Pan Przewodniczący Sebastian Łagoda. Dlaczego my się zajmujemy tą sprawą? Zwróćcie uwagę, że to Regionalna Izba Obrachunkowa potraktowała to pismo jako skargę.

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Jako skargę na Burmistrza.

Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Roman Lewicki:

Tak, jako skargę. My formalnie nie otrzymaliśmy skargi na działania Pana Burmistrza, dostaliśmy jedynie pismo, które odczytaliśmy na sesji.

Radny Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Jarosław Glapiak:

To było w formie informacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Roman Lewicki:

Pismo zostało skierowane do Regionalnej Izby Obrachunkowej, która potraktowała je jako skargę. Izba napisała, że mamy ją poinformować o podjętych działaniach i sposobie załatwienia skargi czyli Regionalna Izba Obrachunkowa interpretuje to pismo jako skargę. Mam taką propozycję, żeby pytania do Pana Burmistrza nie zawierały pytania, na przykład czy Pan Burmistrz nakłaniał tylko prosimy o ustosunkowanie się do treści tego pisma i w szczególności fragmentów dotyczących i podać je.

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Żeby się ustosunkować do całego pisma, to ja mam inne zdanie na ten temat.

Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Roman Lewicki:

Mówię do pisma bo ja myślę Panie Mecenasie, możemy się różnić, Pan Burmistrz powinien się ustosunkować moim zdaniem do całego pisma ale w szczególności do pytań, o których mówił Pan Przewodniczący Komisji i może jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby dołożyć jakieś pytanie.

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Moim zdaniem jeżeli Komisja chce to pismo przeanalizować jako skargę, to powinna, tak jak zrobił to Pan Przewodniczący Komisji, wyłonić z niego najważniejsze zarzuty, które względem Pana Burmistrza czy władz Gminy formułuje [REDAKTOR] i poprosić Pana Burmistrza, żeby się do tych konkretnych zarzutów ustosunkował.

Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Roman Lewicki:

Dlatego mówię, że należy zwrócić się do Pana Burmistrza z prośbą o odniesienie się w szczególności do określonych kwestii, o których mówił Pan Sebastian Łagoda.

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Komisja musi to zrobić bardzo dokładnie aby uniknąć kolejnych pism w tej sprawie. Jeżeli Komisja a później Rada coś pominie, to musimy się liczyć z odwołaniem od uchwały, jeżeli jej treść byłaby niekorzystna dla Skarżącego. Uchwała Rady zostanie przekazana do Wojewody i będzie podlegała ocenie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Roman Lewicki:

Uważam Panie Przewodniczący, że Komisja powinna rozważyć to, co tutaj zostało podniesione czyli, czy występować czy nie w ramach dostępu do informacji publicznej o informacje z Prokuratury. Wydaje mi się, że to może być kluczowe i bardzo ważne dla Komisji przy rozpatrywaniu skargi. Ja, jako Radny spoza Komisji Skarg, Wniosków i Petycji byłbym zdziwiony, gdyby Komisja nie zwróciła się o taką informację do Prokuratury. Jestem jak najbardziej za tym, żeby zapytać Prokuraturę o prowadzone postępowanie.

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Decyzja należy do Komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Roman Lewicki:

Mamy tu chyba dwie kluczowe rzeczy w tym sensie, że ufać należy, ja chcę ufać, że wszystko było w porządku, że Prokuratura umorzyła postępowanie i przede wszystkim chcę wierzyć w to, że dostaniemy dotację, na którą mamy podpisaną umowę.

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Ja myślę, że Urząd Marszałkowski wstrzymywał się z podjęciem decyzji o przekazaniu dotacji z uwagi na trwające postępowanie. Urząd chciał uniknąć na przykład takiej sytuacji, że przekaże pieniądze a w trakcie postępowania okaże się, że coś jest nie w porządku.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Sebastian Łagoda:

Też mi się tak wydaje, że dotacja nie wpłynęła do naszego budżetu dlatego, że [REDAKTOR] [REDAKTOR] złożył skargę.

Radny Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Jarosław Glapiak:

Faktem jest, że inwestycji finansowanych ze środków unijnych było sporo i to nie były małe inwestycje.

Radny Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Zbigniew Forszpaniak:

Tylko [REDAKTOR] sprawuje nadzór czy było zatrudnionych więcej Inspektorów w Gminie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Roman Lewicki:

Mówimy o Inspektorach Nadzoru?

Radny Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Zbigniew Forszpaniak:

Tak.

Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Roman Lewicki:

██████████ napisał, że od 18 lat nadzoruje inwestycje wodno-ściekowe.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Sebastian Łagoda:

Tak od 18 lat. Napisał również, że pod jego nadzorem urządzenia i sieć działały prawidłowo a teraz są usterki.

Radny Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Jarosław Głapiak:

Jest pytanie czy z ██████████ rozwiązano umowę z innych powodów czy został zwolniony na przykład z powodu, że budowa przebiegała dłużej.

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Było to wypowiedzenie warunków umowy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Roman Lewicki:

Oby było tak jak mówi Pan Mecenas, że z pozyskanych informacji wynika, że postępowanie jest umorzone.

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Akta sprawy wróciły do Urzędu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Roman Lewicki:

I hipotetycznie i teoretycznie, jeśli postępowanie nie jest umorzone, to możemy, nie chcę się wypowiadać za Komisję, przyjmując oświadczenie Pana Burmistrza ale wtedy mamy słowo przeciwko słowu. W związku z tym musimy czekać bo nie do nas należy rozstrzygnięcie sprawy a najważniejsze będzie czy otrzymamy dotację.

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

To jest kluczowe dla całego zagadnienia aczkolwiek dotacje są uzależnione od wielu czynników. Na przykład przyznanie dotacji nie zależy tylko od tego czy w sprawie było prowadzone postępowanie karne czy nie, tylko czy prace zostały wykonane zgodnie z projektem budowlanym.

Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Roman Lewicki:

Nic nie wiemy o tym, żeby prace nie zostały wykonane. Ponadto mamy zapewnienie Pana Burmistrza, że te pieniądze mamy dostać.

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

██████████ miał wątpliwości do wykonanych prac, każdy może mieć wątpliwości tylko, że firma, która wykonywała prace ogłosiła upadłość. W związku z tą sytuacją Gmina musiała zinwentaryzować roboty i zlecić dokończenie wykonanie inwestycji innej firmie. Koszt inwestycji, w związku z zaistniałą sytuacją był o wiele wyższy.

Radna Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pani Renata Helińska:

Czy rzeczywiście występują awarie?

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Nie mam wiedzy na ten temat.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Sebastian Łagoda:

Proponuję wystąpić do Prokuratury o udostępnienie postanowienia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Sebastian Łagoda:

Wystąpiła awaria ale ona była związana z tym, że przy budowie sieci kanalizacyjnej pękła rura od wody ale nie od kanalizacji. W Świerczynie mieszkańcy podłączają się do sieci kanalizacyjnej i nikt nie ma problemów a większość mieszkańców podłącza się samodzielnie nie korzystając z usług wyspecjalizowanej firmy.

Radna Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pani Renata Helińska:

Dużo domostw ma zamontowane turbowenty i jakby to odpowietrzenie sprzyja zaciąganiu nieprzyjemnych zapachów z sieci kanalizacyjnej. Te zapachy w naturalny sposób być może by się aż w takim stopniu nie wydostały jak przez to, że wentylacja je wciąga a ciężar tych zapachów powoduje, że zapach roznosi się na okolicę.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Sebastian Łagoda:

Czy ktoś ma jeszcze pytanie, jakie moglibyśmy dopisać do pytań kierowanych do Pana Burmistrza? Pani Radna Helińska. Proszę.

Radna Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pani Renata Helińska:

W piśmie jest takie zdanie. „Wybudowane w tym okresie sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowe wraz z towarzyszącą infrastrukturą funkcjonują prawidłowo pod moim nadzorem.” Jak rozumiem [REDAKTOR] pełnił nadzór nad wybudowaną siecią kanalizacyjną w Gminie. Nie wiem czy stwierdzenie [REDAKTOR] jest prawdziwe, że pod jego nadzorem prowadzone inwestycje są wykonane bez zarzutu a wszystkie inne niekoniecznie. Sieć kanalizacyjna, która funkcjonuje, a była wybudowana pod jego nadzorem chyba nie do końca jest dobrze wykonana bo jednak nieprzyjemne zapachy się z niej wydobywają.

Radny Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Jarosław Głapiak:

Jeżeli od 18 lat [REDAKTOR] był Inspektorem Nadzoru o czym napisał w piśmie, to praktycznie wszystkie budowy w tym zakresie przebiegały pod jego nadzorem.

Radna Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pani Renata Helińska:

Jednak nieprzyjemne zapachy się wydostają z kanalizacji, a to jest ta sama budowa.

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Kanalizacja sanitarna ma to do siebie, że niestety nie pachnie.

Radna Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pani Renata Helińska:

Rozumiem ale ja nie mówię o zapachu tylko o uciążliwości wynikającej z funkcjonowania tej sieci.

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Od inspektora nadzoru nie zależy to czy jest nieprzyjemny zapach z kanalizacji czy go nie ma ponieważ mamy projekt budowlany i projektanta, który projektował sieć. Inspektor nadzoru budowlanego jest od tego, żeby przypilnować, żeby inwestycja została wykonana zgodnie z pozwoleniem na budowę. To od projektanta zależy jak działa kanalizacja, jakie przyjmie rozwiązania dotyczące wentylacji, itd. Inspektor nadzoru budowlanego nie może przeceniać swojej roli on pilnuje aby prace przebiegały zgodnie z pozwoleniem na budowę. Jak sieć została źle zaprojektowana, to żeby nie wiadomo jak się starał nie jest w stanie nic zrobić bez zmiany pozwolenia na budowę.

Radna Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pani Renata Helińska:

Nie jesteśmy w stanie zweryfikować, że prace zostały wykonane zgodnie z projektem.

Radny Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Zbigniew Forszpaniak:

[REDAKTOR] dowodził w skardze, że zastosowano nieodpowiednie urządzenia czyli takie, które nie spełniały warunków.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Sebastian Łagoda:

No tak ale tamte nie spełniały, nie miały drugiego przyszedł, podpisał to widocznie dostał w łapę od Pana Burmistrza też tak mogło być, nie znaczy tak nie musiało być, nie insynuuję, nie wchodźmy w to dalej, nie, nie, to tylko takie moje.

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Wszystko się wyjaśni w momencie, kiedy dostaniemy postanowienie z Prokuratury, bo jeżeli [REDAKTOR] zarzuca Inspektorowi Nadzoru na przykład, że poświadczył nieprawdę

i zgodził się na to, żeby Gmina zapłaciła takie a nie inne pieniądze, to gdyby tak było, to ten Inspektor poniósłby co najmniej odpowiedzialność zawodową i do Izby Architektoniczno-Budowlanej byłby skierowany wniosek o odebranie uprawnień.

Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Roman Lewicki:

Panie Mecenasie, Szanowni Państwo, tak jak mówiliśmy o tym wtedy, kiedy [REDAKTOWANO] był na sesji naszej Rady, to są ciężkie zarzuty, jeśli one miałyby się potwierdzić, to nie tylko Inspektor Nadzoru miałby kłopoty ale Pan Burmistrz, Gmina, itd. Dlatego mówię, że poczekajmy na rozstrzygnięcie Prokuratury. I druga rzecz, chciałbym wiedzieć czy dotacja nie jest zagrożona.

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Obsługuję Inspektorat Nadzoru Budowlanego i wiele razy napisałem do Izby o odebranie uprawnień, ograniczenie albo wszczęcie postępowania w tym zakresie. W każdym jednym przypadku, jeżeli zapisy w dzienniku budowy dokonane przez inspektora nadzoru nie pokrywają się ze stanem faktycznym, to natychmiast jest kierowany wniosek do Prokuratury o wszczęcie postępowania karnego. Prokuratura ocenia czy wniosek jest uzasadniony czy nie, czy na przykład przestępstwo się nie przedawniło. Niektóre przestępstwa z prawa budowlanego inspektorów nadzoru i kierowników budowy mają krótki okres przedawnienia 5 albo 10 lat więc może się tak zdarzyć. Prokuratura stwierdza, że nie ustała karalność czynu lub umarza postępowanie z powodu ustania karalności. W tym przypadku nie mamy takiej sytuacji ponieważ jest nowa sprawa.

Radna Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pani Renata Helińska:

Może się okazać, że po negatywnych opiniach będą kolejne opinie innych inspektorów, które mogą być pozytywne więc nie jest przesądzone, że to działanie było niewłaściwe. Jedna opinia nie przesądza o wszystkim.

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Wiem, że były wykonywane opinie uzupełniające. Gmina żądała dodatkowych opinii.

Radna Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pani Renata Helińska:

Dlatego, to co napisał [REDAKTOWANO] nie przesądza o sprawie, jeśli dalsze opinie były pozytywne.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Sebastian Łagoda:

Czyli dlatego urzędzenia zostało zaakceptowane?

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Tak podejrzewam. Urząd poprosił o uzupełnienie opinii bo na przykład Wykonawca przedstawił swoje argumenty.

Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Roman Lewicki:

Gdyby tak było jak sugeruje [REDAKTOWANO] to śmiałybym twierdzić, że Panowie Burmistrzowie są złymi gospodarzami, w obliczu kar i utraty wielomilionowej dotacji.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Sebastian Łagoda:

Uważam, że nikt by tak nie ryzykował.

Radna Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pani Renata Helińska:

Rzucanie takich oskarżeń bez pokrycia nie znajduje uzasadnienia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Roman Lewicki:

Sugerowałem Panu Burmistrzowi wytoczenie powództwa.

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Sprawy o pomówienie są trudne i jeżeli nie zostają przekroczone granice uzasadnionej krytyki, to wtedy nie ma konsekwencji. [REDAKTOWANO] kierował pismo wtedy, kiedy trwało postępowanie karne w sprawie, a tak było, to wtedy ciężko postawić zarzut pomówienia skoro

Prokuratura wszczęła postępowanie, byłaby inna sytuacja, gdyby Prokurator odmówił wszczęcia postępowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Roman Lewicki:

Panie Mecenasiu przekroczenie granic uzasadnionej krytyki to jedno ale krytyką nie jest zarzut, że Panowie Burmistrzowie namawiali Inspektora Nadzoru do złożenia nieprawdziwego oświadczenia. Ta sytuacja nie mieści się w granicach krytyki tylko to jest pomówienie. Nie mówimy o krytyce tylko o kłamstwie albo przestępstwie.

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Problem jest w środkach dowodowych, jeżeli nie ma nagrania, to mamy tylko słowo przeciwko słowu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Roman Lewicki:

Jeśli ktoś nie nagrał rozmowy i nie ma dowodów, to nie powinien pisać takich pism.

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Ale może powiedzieć, że była rozmowa i on tak to rozumiał. Postępowanie było prowadzone z art. 233 § 1 Kodeksu karnego i sprawdzane były wszystkie wątki. Obecnie Prokuratura szczegółowo prowadzi śledztwa w tym zakresie i nie sądzę, żeby nie zbadali wszystkich wątków.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Sebastian Łagoda:

Ktoś jeszcze ma jakieś zagadnienia, pytania? Nie widzę. W takim razie proponuję kolejne posiedzenie Komisji 17 października o godz. 11.00.

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Pytania będą dopracowane ewentualnie Komisja postanowi w sprawie skierowania pisma do Prokuratury o udzielenie informacji publicznej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Roman Lewicki:

Panie Mecenasiu od strony formalnej będzie taki przebieg sprawy, że Komisja wyda opinię, którą przekaże Radzie Miejskiej i Rada przeprowadzi głosowanie.

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Rada Miejska na podstawie opinii sporządzonej przez Komisję podejmie własną decyzję w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Roman Lewicki:

W formie uchwały?

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Tak, uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Roman Lewicki:

Do 30 października przedłużyliśmy rozpatrzenie skargi.

Radca prawny Urzędu Gminy Osieczna Pan Krzysztof Bojarczuk:

Tak, jeżeli nie zdążymy, to kolejny raz przedłużymy termin załatwienia skargi. Sprawa nie jest prosta dlatego trudno rozpatrzyć ją w 30 dniach. Jeśli będzie decyzja Komisji o wystąpieniu do Prokuratury do sporządzimy odpowiedni wniosek. Ustawa o dostępie do informacji publicznej gwarantuje każdemu dostęp do informacji publicznej.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Osieczna Pan Sebastian Łagoda:

Dziękuję. Czy jeszcze są pytania? Nie widzę. Przechodzimy do ostatniego punktu.

Ad. 5. Zakończenie obrad.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Osieczna

Pan Sebastian Łagoda:

Zakończenie obrad. Dziękuję za aktywny udział w posiedzeniu Komisji. Zamykam obrady.

Protokołowała

Małgorzata Nowak

**Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji**

Sebastian Łagoda