

## UZASADNIENIE

**do uchwały nr XIII. .2019 Rady Miejskiej Gminy Osieczna z dnia 19 grudnia 2019 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Gminy Osieczna**

Rada Miejska Gminy Osieczna ustaliła, że pismo Pana Stanisława Kowaliszyna z dnia 18 września 2018 r. informujące o nieprawidłowościach przy realizacji inwestycji gminnych zostało odczytane Radnym Rady Miejskiej Gminy Osieczna na posiedzeniu wspólnym wszystkich Komisji Rady w dniu 27 września 2018 r. przez Radnego Pana Dariusza Bojka. Ponadto każdy z Radnych otrzymał kopię powyższego pisma. Na posiedzeniu Rady Miejskiej Gminy Osieczna w dniu 18 października 2018 r. Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Kowaliszynowi w punkcie wolne głosy i wnioski, a następnie Przewodniczący Rady zapytał Pana Kowaliszyna czy jest usatysfakcjonowany ze sposobu udostępnienia Radnym jego pisma. Pan Kowaliszyn potwierdził, że jest usatysfakcjonowany. Przewodniczący Rady zapytał Pana Kowaliszyna czy oczekuje od Rady jakiegoś działania. Pan Kowaliszyn stwierdził, że chciał aby to pismo wpłynęło do Rady, zostało odczytane i żeby Radni przyjęli je do wiadomości. Nie twierdził, że pismo to należy traktować jako skargę na Burmistrza Gminy Osieczna i że oczekuje rozpatrzenia skargi przez Radę Miejską Gminy Osieczna. Ustalenia tego dokonano na podstawie protokołu posiedzenia Rady Miejskiej w Osiecznej z dnia 18 października 2018 r.

Pismo Pana Kowaliszyna zostało potraktowane jako skarga po przekazaniu Radzie Miejskiej Gminy Osieczna pisma przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu pismem z dnia 29 sierpnia 2019 r. (data wpływu do Urzędu 2 września 2019 r.). Z kontekstu pisma Pana Stanisława Kowaliszyna skierowanego do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wynikało, że pismo z dnia 18 września 2018 r. należy traktować jako skargę. Po otrzymaniu pisma z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił ponownie pismo Pana Stanisława Kowaliszyna na posiedzeniu Rady Miejskiej. Pismo zostało potraktowane jako skarga i sprawa została przekazana do Komisji Skarg Wniosków i Petycji, aby zajęła stanowisko w sprawie.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji zapoznała się ze skargą Pana Stanisława Kowaliszyna zawartą w piśmie z dnia 20 sierpnia 2019 r. a skierowanej jako skarga do Przewodniczącego Rady Miejskiej Gminy Osieczna przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu pismem z dnia 29 sierpnia 2019 r. (data wpływu do Urzędu 2 września 2019 r.) na posiedzeniu w dniu 14 października 2019 r.

Następnie na posiedzeniu w dniu 17 października 2019 r. Komisja postanowiła skierować pytania do Burmistrza Gminy Osieczna związane z treścią skargi w celu wyjaśnienia zarzutów sformułowanych w skardze.

Komisja poprosiła Burmistrza Gminy Osieczna o odpowiedź na pytania zawarte w piśmie z dnia 17 października 2019 r. w formie pisemnej.

Ponadto w związku z posiadaną informacją, że Prokuratura Rejonowa w Lesznie zakończyła śledztwo w sprawie podejrzenia przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków w związku z realizacją inwestycji pn.: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Świerczyna, Grodzisko i Łoniewo” oraz inwestycji pn.: „Przebudowa z rozbudową oczyszczalni ścieków w Osiecznej” Komisja postanowiła zwrócić się do Prokuratury Rejonowej w Lesznie z wnioskiem o przekazanie kserokopii postanowienia kończącego postępowanie karne w sprawie PR 1Ds. 1548.2018.

Burmistrz Gminy Osieczna pismem z dnia 30 października 2019 r. udzielił Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Osieczna odpowiedzi na pytania zawarte w piśmie z dnia 17 października 2019 r.

Prokuratura Rejonowa w Lesznie pismem z dnia 29 października 2019 r. (data wpływu do Urzędu 31 października 2019 r.) przesłała kopię postanowienia o umorzeniu postępowania w sprawie PR 1Ds. 1548.2018.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji, po rozpatrzeniu skargi, przedstawiła swoje stanowisko Radzie Miejskiej Gminy Osieczna, które wypracowała na posiedzeniu w dniu 17 grudnia 2019 r.

W skardze Pan Stanisław Kowaliszyn zarzucił Burmistrzowi Gminy Osieczna, że:

- 1) rozwiązał z nim umowy o sprawowanie nadzoru inwestorskiego w imieniu Gminy przy realizacji inwestycji Gminy Osieczna pn.: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Świerczyna, Grodzisko i Łoniewo” oraz „Przebudowa z rozbudową oczyszczalni ścieków w Osiecznej” ponieważ nie chciał zaakceptować urządzeń proponowanych jako zamiennie przez wykonawców ww. inwestycji, a które zostały ostatecznie zaakceptowane przez Burmistrza Gminy. Skarżący zarzucił, że urządzenia zostały zaakceptowane mimo opinii rzeczoznawców, z których wynikało, że były zdaniem Skarżącego jakościowo gorsze i niezgodne z zapisami zawartymi w dokumentach przetargowych,
- 2) rozwiązano z nim umowy o sprawowanie nadzoru inwestorskiego w imieniu Gminy Osieczna przy realizacji inwestycji dot. rozbudowy oczyszczalni ścieków i budowy sieci kanalizacji sanitarnej z uwagi na odmowę uznania zaproponowanych urządzeń przez wykonawców z powodu ich niezgodności z wymogami przetargowymi. Ponadto Skarżący zarzucił Burmistrzowi Gminy Osieczna, że był nakłaniany do akceptacji urządzeń do realizacji inwestycji proponowanych przez wykonawców inwestycji, a gdy nie chciał się zgodzić na ich akceptację, to wypowiedziano mu umowy o nadzór inwestorski,
- 3) wraz ze swoim Zastępcą nakłaniali go do podpisania jego zdaniem nienależnego wynagrodzenia dla wykonawcy robót w kwocie 2.000.000,00 zł. Mimo, że jego zdaniem wartość tych robót wynosiła tylko 640.000,00 zł,
- 4) wraz z Inspektorem nadzoru inwestorskiego i innymi osobami biorącymi udział w odbiorach inwestycji poświadczył nieprawdę w protokołach odbioru robót. Jego zdaniem protokoły odbioru robót zostały podpisane jako bezusterkowe, mimo nie wykonania całego zakresu robót oraz licznych usterek nie pozwalających zdaniem Skarżącego na podpisanie tego protokołu. W szczególności Skarżący zarzucił, że przydomowe przepompownie ścieków przy ul. Bławatkowej nr 29 i nr 30 w Świerczynie zostały wykonane już po sporządzeniu protokołu odbioru robót, a roboty te zostały zafakturowane wraz z innymi i zapłacone,
- 5) zastosowanie wadliwych urządzeń oraz awarie spowodowały cofnięcie wielomilionowych dotacji dla Gminy.

Burmistrz Gminy Osieczna odpowiedział na zadane przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji pytania i wyjaśnił, co następuje:

- 1) Firma Wielobranżowa „BOST” reprezentowana przez inż. Stanisława Kowaliszyna w przedmiotowym przedziale czasowym pełniła obowiązki Inspektora nadzoru inwestorskiego na 2 (dwóch) inwestycjach realizowanych przez Gminę Osieczna, tj.:
  - a) „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Świerczyna, Grodzisko i Łoniewo”. W trakcie realizacji inwestycji wykonawca robót odstąpił od umowy. Na dokończenie prac wybrany został nowy wykonawca. Zaistniała okoliczność umożliwiła skorzystanie z uprawnień określonych w art. 746 kodeksu cywilnego, z którego przepisu skorzystałem, rozwiązując umowę na pełnienie funkcji Inspektora nadzoru inwestorskiego,

- b) „Przebudowa z rozbudową oczyszczalni ścieków w Osiecznej”. W tym przypadku głównym powodem rozwiązania umowy był systematycznie narastający konflikt pomiędzy Inspektorem nadzoru inwestorskiego, a Kierownikiem budowy, co bardzo negatywnie wpływało na prowadzony proces inwestycyjny, a w szczególności na niezbędną dla prawidłowej realizacji zadania współpracę pomiędzy inwestorem, a wykonawcą,
- 2) biegły w opinii z września 2016 r. dotyczącej zastosowania urządzeń przy realizacji zadania pn.: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Świerczyna, Grodzisko i Łoniewo” stwierdził, że propozycje wykonawcy dot. zastosowanych urządzeń nie są błędne a biegli wydający opinię w sprawie zastosowanych urządzeń przy zadaniu pn.: „Przebudowa z rozbudową oczyszczalni ścieków w Osiecznej” uznali, że wykonawca miał prawo zastosować urządzenia przez siebie proponowane,
  - 3) wobec zgromadzonej dokumentacji i dobra realizowanych inwestycji wspólnie ze swoim Zastępcą postulował do Firmy Wielobranżowej „BOST”, reprezentowanej przez inż. Stanisława Kowaliszyna, o akceptację urządzeń proponowanych przez wykonawców,
  - 4) protokoły odbioru robót podpisywane były przez przedstawicieli: wykonawców, zamawiającego (w tym inspektora nadzoru inwestorskiego) oraz przedstawicieli przyszłego użytkownika. Zakończenie budowy sieci kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Świerczyna, Grodzisko i Łoniewo zgłoszone zostało do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lesznie, który w przewidzianym przepisami terminie, nie wniósł sprzeciwu, a przebudowa połączona z rozbudową oczyszczalni ścieków w Osiecznej uzyskała pozwolenie na jej użytkowanie wydane także przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lesznie. Wobec powyższego zarzut potwierdzenia nieprawdy przy podpisywaniu końcowych protokołów odbioru robót, uważa za bezpodstawny,
  - 5) po analizie przedstawionego przez wykonawcę robót na zadaniu pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Świerczyna, Grodzisko i Łoniewo”, zakresu rzeczowego wykonanych prac, uznałem wspólnie z moim Zastępcą, że Inspektor nadzoru inwestorskiego Pan Stanisław Kowaliszyn zaniżył wartość wykonanych prac i w tym zakresie wnosiliśmy do Inspektora o podpisanie zmienionej wartości robót wykonanych,
  - 6) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Lesznie nie wniósł sprzeciwu po zgłoszeniu zakończenia budowy, a przebudowa połączona z rozbudową oczyszczalni ścieków w Osiecznej uzyskała pozwolenie na jej użytkowanie wydane także przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lesznie. Wobec powyższego zarzut nieuprawnionego podpisania protokołów odbioru robót uważa za bezpodstawny,
  - 7) zarzut dotyczący zapłacenia za roboty przy przepompowniach przydomowych w Świerczynie, ul. Bławatkowa nr 29 i 30 przed ich zakończeniem jest nieuzasadniony. Zakres robót przy przepompowniach przydomowych w Świerczynie, ul. Bławatkowa wykonany został przez wykonawcę robót, zgodnie z warunkami ogłoszonego przetargu nieograniczonego,
  - 8) na podstawie posiadanej dokumentacji stwierdzam, że Gmina swoim działaniem nie doprowadziła do cofnięcia dotacji na zadanie „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Świerczyna, Grodzisko i Łoniewo”.

Prokuratura Rejonowa w Lesznie prowadziła postępowanie karne w sprawie nieprawidłowości przy realizacji przy realizacji inwestycji pn.: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Świerczyna, Grodzisko i Łoniewo” oraz „Przebudowa z rozbudową oczyszczalni ścieków w Osiecznej”. Prokuratura Rejonowa w Lesznie udzieliła odpowiedzi na pismo z dnia 17 października 2019 r. i do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Gminy Osieczna wpłynęło w dniu 31 października 2019 r. pismo nr PR 1p 7.2019 podpisane przez p.o. Prokuratora Rejonowego w Lesznie przesyłające

kserokopię postanowienia w sprawie PR 1Ds. 1548.2018 o umorzeniu śledztwa. Postępowanie karne w sprawie o popełnienie przestępstwa z art. 231 § 1 kodeksu karnego, tj. o poświadczenie nieprawdy zostało umorzone na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania karnego. Art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k stanowi, że „Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy: czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia.”

Z uzasadnienia postanowienia o umorzeniu postępowania karnego wynika, że Burmistrz Gminy Osieczna ani inni uczestnicy procesu budowlanego biorący udział w realizacji inwestycji pn.: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Świerczyna, Grodzisko i Łoniewo” oraz „Przebudowa z rozbudową oczyszczalni ścieków w Osiecznej”, nie popełnili przestępstwa poświadczenia nieprawdy. Ponadto z uzasadnienia postanowienia o umorzeniu postępowania karnego wynika, że Prokuratura Rejonowa w Lesznie badała zarzuty w sprawie tożsame z zarzutami zawartymi w skardze Pana Stanisława Kowaliszyna.

Rada Miejska Gminy Osieczna uznała, że po wyjaśnieniach złożonych przez Burmistrza Gminy Osieczna oraz po umorzeniu postępowania karnego w sprawie PR 1 Ds. 1548.2018 zarzuty stawiane w skardze Burmistrzowi Gminy Osieczna przez Pana Stanisława Kowaliszyna się nie potwierdziły.

Rada Miejska Gminy Osieczna biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, działając stosownie do art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zmianami) uznała skargę Pana Stanisława Kowaliszyna za nieuzasadnioną.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zmianami) w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez powiadamiania skarżącego.