

WOO-II.070.34.2019.EK.5

### **Zawiadomienie**

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 z późn. zm.), dalej *ustawy o oś* zawiadamiam strony postępowania o wydanym dnia 30.04.2019 r. postanowieniu, którego treść podaję niżej.

Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło jego publiczne obwieszczenie lub inne publiczne ogłoszenie.

Publiczne obwieszczenie lub inne publiczne ogłoszenie niniejszego zawiadomienia nastąpiło w dniu .....

z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Poznaniu

*Zbigniew Gołębiowski*  
Kierownik Oddziału  
Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach  
I Przedsięwzięć Liniowych

/dokument podpisany elektronicznie/

Art. 49 § 1 k.p.a. Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

Art. 49 § 2 k.p.a. Dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Art. 74 ust. 3 ustawy o oś Jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego.

WOO-II.070.34.2019.EK.1

Poznań, 30.04.2019 r.

### **POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 113 § 2, oraz w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku z 21.02.2019 r. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (Oddział w Poznaniu), działającej przez pełnomocnika pana Marcina Pawła Jona

#### **wyjaśniam**

wątpliwości strony co do treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 19.08.2011 r., stary znak RDOŚ-30-OO.II-66191-30/10/ek nowy znak: WOO-II.4200.4.2011.EK, dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi S5 Poznań – Wrocław na odcinku od węzła Głuchowo (bez węzła) do węzła

Kaczkowo (bez węzła), częściowo zmienionej i utrzymanej w mocy przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska decyzją z 21.02.2013 r. znak: DOOŚ-idk.4200.143.2011.ew.26 oraz następnie zmienionej decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska znak: DOOŚ-OAll.4200.26.2015.ew.5 z 20.04.2016 r. oraz wątpliwości co do treści postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 30.08.2018 r. znak: WOO-II.4242.6.2017.EK.10 uzgadniającego warunki realizacji przedsięwzięcia w toku postępowania o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi S5 w zakresie budowy węzła Lipno i postanowienia z 29.12.2017 r. znak: WOO-II.4242.7.2017.BZ.10 uzgadniającego warunki realizacji przedsięwzięcia w toku postępowania o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi S5 od węzła Kościan Południe do węzła Radomicko (dł. 15,0 km).

W decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w postanowieniach uzgadniających warunki realizacji przedsięwzięcia określono, że przy przejściach dla płazów i małych zwierząt zastosować należy siatkę o gęstości oczek 5mm x 5mm, natomiast w przypadku występowania miejsc cennych dla płazów, a zwłaszcza stanowisk rozrodu płazów, do ogrodzeń herpetologicznych zastosować należy materiały pełne, a nie siatkowe.

### UZASADNIENIE

21.02.2019 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek z 21.02.2018 r. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (Oddział w Poznaniu), działającej przez pełnomocnika pana Marcina Pawła Jona, o wyjaśnienie wątpliwości co do treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 19.08.2011 r., stary znak RDOŚ-30-OO.II-66191-30/10/ek nowy znak: WOO-II.4200.4.2011.EK, dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi S5 Poznań – Wrocław na odcinku od węzła Głuchowo (bez węzła) do węzła Kaczkowo (bez węzła), częściowo zmienionej i utrzymanej w mocy przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska decyzją z 21.02.2013 r. znak: DOOŚ-idk.4200.143.2011.ew.26 oraz następnie zmienionej decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska znak: DOOŚ-OAll.4200.26.2015.ew.5 z 20.04.2016 r., zwanej dalej w całości *decyzją ooś* oraz wątpliwości co do treści postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 30.08.2018 r. znak: WOO-II.4242.6.2017.EK.10 uzgadniającego warunki realizacji przedsięwzięcia w toku postępowania o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi S5 w zakresie budowy węzła Lipno, dalej *postanowienie Lipno* i postanowienia z 29.12.2017 r. znak: WOO-II.4242.7.2017.BZ.10 uzgadniającego warunki realizacji przedsięwzięcia w toku postępowania o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi S5 od węzła Kościan Południe do węzła Radomicko (dł. 15,0 km), dalej *postanowienie Kościan*.

Wątpliwości wnioskodawcy budzą zapisy *decyzji ooś* oraz *postanowienia Lipno* i *postanowienia Kościan* w zakresie docelowych ogrodzeń ochrono-naprowadzających i herpetologicznych. Wnioskodawca wskazał, że w zapisach *decyzji ooś* brakuje informacji o rodzaju materiałów z którego mają być wykonane docelowe ogrodzenia naprowadzające przy przejściach dla płazów. Ponadto wyjaśnił, że w punkcie I.1.8 *postanowienia Lipno* wskazano, że ogrodzenie ma być wykonane z materiałów ażurowych, a w punkcie I.1.19 *postanowienia Kościan* wskazano, że z elementów pełnych. Wnioskodawca wyjaśnił, że powierzchnie ogrodzeń ochronno-naprowadzających herpetologicznych powinny być wodoprzepuszczalne, aby zapobiec zbieraniu się wód opadowych przy ogrodzeniach oraz nanoszeniu przez te wody fragmentów roślinności czy gruntu, powodujących zmniejszenie efektywnej wysokości ogrodzeń. W związku z tym wnioskodawca zamierza zastosować do wykonania ogrodzeń materiał kompozytowy, składający się z elementu metalowego (siatki o oczkach 5 x 5 mm) i wodoprzepuszczalnego syntetycznego materiału z polipropylenu o gramaturze min 100 g/m<sup>2</sup>, trwale złączonego z siatką. Wątpliwość wnioskodawcy dotyczy zgodności ww. rozwiązania z warunkami określonymi w *decyzji ooś* oraz w *postanowieniu*

*Lipno i w postanowieniu Kościan.*

W decyzji ooś, w pkt I.3.11 nałożono warunek, aby „na długości 150 m w każdym kierunku od przejścia, w dolnej części ogrodzenia drogi do wysokości 0,5 m zastosować dodatkową siatkę o średnicy oczek 0,005 m x 0,005 m”. W uzasadnieniu decyzji ooś (str. 39) wskazano, że „na długości 150 m w każdym kierunku od przejścia, w dolnej części ogrodzenia drogi będzie zastosowana dodatkowa siatka o mniejszej niż standardowe ogrodzenie średnicy oczek, zabezpieczająca płazy i inne drobne zwierzęta przed wchodzeniem na drogę”.

W postanowieniu Lipno, w pkt I.8 wskazano, aby „na odcinku drogi od km 33+899,20 do km 34+000 zamontować stałe ogrodzenie ochronne uniemożliwiające przedostawanie się płazów o wysokości części naziemnej nie mniejszej niż 40 cm. Ogrodzenie nie może być wykonane z materiałów azurowych(...)”. W uzasadnieniu wyjaśniono, że „w bliskim sąsiedztwie miejsca realizacji przedsięwzięcia zidentyfikowano zbiorniki wodne stanowiące miejsca rozrodu płazów. W celu minimalizacji wpływu drogi na te gatunki, nałożono warunek budowy na odcinku od km 33+899,20 do km 34+000 stałego ogrodzenia ochronnego, uniemożliwiającego przedostawanie się płazów na drogę (...)” i dalej „...należy zastosować ogrodzenia pełne, a nie siatkowe, ze względu na istotne ryzyko ich przekraczania przez młodociane osobniki wielu gatunków oraz klinowania się takich osobników w oczkach.”

Natomiast w postanowieniu Kościan, w punkcie I.16 (poniżej tabeli z lokalizacją przepustów pełniących funkcję przejść dla zwierząt) wskazano, że: „na długości 150 m w każdym kierunku od przejścia w dolnej części ogrodzenia drogi do wysokości 0,5 m zastosować dodatkową siatkę o średnicy oczek nie większej niż 0,005 m x 0,005 m.”. Dalej, w pkt I.19 wskazano, że „na odcinkach o długości 150 m od projektowanych przejść dla zwierząt oraz na odcinkach wzdłuż drogi S5 w km: (...), zastosować ogrodzenia ochronno-naprowadzające (herpetologiczne), wykonane z elementów pełnych.” W uzasadnieniu wyjaśniono, że odcinki dróg, dla których wskazano konieczność lokalizacji ogrodzeń herpetologicznych przechodzą przez tereny cenne przyrodniczo „ze względu na płazy, gady oraz analogicznie przy ciekach wodnych będących siedliskiem płazów”.

Z powyższego wynika, że w decyzji ooś, oraz w postanowieniu Lipno i postanowieniu Kościan zostało precyzyjnie określone w jakim kilometrażu, z jakich materiałów i w jakim celu należy zastosować płotki ochronno-naprowadzające. Najistotniejszym jest rozróżnienie, czy ogrodzenia zostały zaproponowane w celu naprowadzenia zwierząt na przejścia, czy w celu zapewnienia bezpieczeństwa młodym osobnikom w siedliskach rozrodczych. We wszystkich wyżej wskazanych dokumentach określono, że przy przejściach dla płazów i małych zwierząt zastosować należy siatkę o gęstości oczek 5mm x 5mm, natomiast w przypadku występowania miejsc cennych dla płazów, a zwłaszcza stanowisk rozrodu płazów, do ogrodzeń herpetologicznych zastosować należy materiały pełne, a nie siatkowe. Ze względu na sezonowe migracje, zwłaszcza w okresie jesiennym i wczesnowiosennym, płazy są zwierzętami, które giną na drogach najczęściej. Niezwykle istotne jest, aby mając na względzie zarówno zapewnienie bezpieczeństwa użytkownikom drogi, umożliwić jednocześnie swobodę migracji i rozrodu płazów i zachować we właściwym stanie ich lokalne populacje.

Wobec powyższego, zastosowanie materiałów zaproponowanych przez wnioskodawcę, tj. siatki i syntetycznego materiału z polipropylenu możliwe jest jedynie w przypadku realizacji ogrodzeń ochronno-naprowadzających przy przejściach dla zwierząt i przepustach pełniących funkcje przejść dla zwierząt. Natomiast w przypadku pozostałych ogrodzeń herpetologicznych, dla których wyżej wskazane decyzje i postanowienia określają konieczność zastosowania materiałów pełnych, nie azurowych, zastosowanie metalowej siatki, nawet przy jednoczesnym zastosowaniu materiału z polipropylenu, nie będzie zgodne z zapisami ww. dokumentów.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w osnowie.

#### **POUCZENIE**

Zgodnie z art. 113 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, wniesione za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
*/.../*  
*Jacek Przygocki*  
Regionalny Konserwator Przyrody

**Otrzymują:**

1. Pan Marcin Paweł Jon – Kierownik Budowy MOTA ENGIL CENTRAL EUROPE SA, ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków – pełnomocnik GDDKiA
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 ustawy kodeks postępowania administracyjnego.
3. aa