

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust.1 i ust. 2 pkt. 2, art. 72 ust. 1 pkt 10, art. 75 ust.1 pkt 4 i ust. 4 i art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 283 ze zmianami) w związku z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1890) i art. 82 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zmianami) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 572), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 21 sierpnia 2019 r. Inwestora Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad działający przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań, działającej przez pełnomocnika Pana Michała Chwalińskiego KFG Sp. z o.o. sp. k. ul. Wilczak 15, 61-623 Poznań, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 12 na odcinku Kąkolewo-Garzyn w km od 175+480 – 176+720 oraz od 182+220 – 183+420”

Burmistrz Gminy Osieczna

ustala środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi krajowej nr 12 na odcinku Kąkolewo-Garzyn w km od 175+480 – 176+720 oraz od 182+220 – 183+420 i jednocześnie określa:

I. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie polegało będzie na rozbudowie drogi krajowej nr 12 na odcinku Kąkolewo-Garzyn w km od 175+480 – 176+720 oraz od 182+220 – 183+420. Przedsięwzięcie będzie realizowane na dwóch odcinkach, na terenie gminy Osieczna oraz gminy Krzemieniewo.

W ramach przedsięwzięcia przewiduje się przebudowę istniejących skrzyżowań; budowę lewoskrętów; poszerzenie oraz wzmocnienie jezdni; budowę/przebudowę odwodnienia drogowego; budowę sygnalizacji świetlnej; budowę oświetlenia ulicznego przy skrzyżowaniach oraz oświetlenia przejść dla pieszych; przebudowę lub budowę zatok autobusowych; wykonanie ścieżek rowerowych, pieszo-rowerowych oraz ciągów pieszych; budowę przejść dla pieszych oraz azylów; budowę kanału technologicznego; wykonanie nowego oznakowania poziomego i pionowego; usunięcie drzew i krzewów kolidujących z planowaną do budowy infrastrukturą; rozbiórka istniejących elementów kolidujących z inwestycją. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie się wiązać z koniecznością rozbiórki obiektów kubaturowych.

Zrealizowana droga charakteryzować się będzie następującymi parametrami technicznymi:

- klasa drogi - GP,
- przekrój poprzeczny – 1x2, 1x3 uliczny,
- szerokość pasów ruchu – 3,50 m,
- prędkość projektowa - 60 km/h,
- prędkość miarodajna – 70 km/h lub 80 km/h,

- szerokość chodnika – 2,00 m,
- szerokość ścieżki rowerowej - 2,50 m.

Początek pierwszego planowanego do rozbudowy odcinka drogi znajduje się w miejscowości Kąkolewo, zaś drugiego w miejscowości Garzyn. Oba odcinki przechodzą przez tereny zabudowy handlowej i mieszkaniowej.

II. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

1. Prace wykonawcze prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godz. 6:00 do 22:00.
2. Do prac budowlanych oraz transportowych wykorzystywać wyłącznie sprzęt sprawny technicznie.
3. W trakcie prac budowlanych chronić otwarte wykopki przed ich zalaniem oraz przed możliwością przedostania się do nich zanieczyszczeń.
4. Park maszynowy oraz zaplecze budowy zlokalizować w odległości co najmniej 100 m od terenów wymagających ochrony przed hałasem.
5. Plac budowy utrzymywać w stanie ograniczającym wtórne pylenie.
6. Wytwarzane na poszczególnych etapach inwestycji odpady magazynować selektywnie w wydzielonych miejscach a następnie przekazywać podmiotom posiadającym stosowne uprawnienia.
7. Odpady niebezpieczne magazynować w szczelnych pojemnikach, zabezpieczonych przed odpadami atmosferycznymi, odpowiednio oznakowanych i zabezpieczonych przed dostępem osób postronnych.
8. Ścieki socjalno-bytowe z zaplecza budowy odprowadzać do bezodpływowych zbiorników objętych serwisem uprawnionych podmiotów.
9. Postój maszyn budowlanych i pojazdów zlokalizować na terenie utwardzonym.
10. Plac budowy oraz zaplecze budowy wyposażyć w materiały i środki pochłaniające substancje ropopochodne i inne substancje mogące zanieczyścić środowisko wodne i gruntowo-wodne, a w sytuacjach awaryjnych jak wyciek paliwa, czy rozlanie substancji, podjąć niezwłoczne działania mające na celu zapobieganie przenikania i rozprzestrzeniania zanieczyszczeń do wód powierzchniowych i podziemnych.
11. Po zakończeniu inwestycji powierzchnię terenu objętego pracami przywrócić do stanu poprzedniego.
12. Wycinkę drzew i krzewów prowadzić od 1 września do końca lutego.
13. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone z obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki, wykonywać w sposób jak najmniej szkodzący drzewom i krzewom w szczególności:
 - pnie drzew narażonych na uszkodzenia na czas budowy właściwie zabezpieczyć uwzględniając konieczność zapewnienia dostępu do schronień oraz w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia czy zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów,
 - nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu,
 - podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesuszeniem i przemarzaniem,
 - nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzewa.
14. Miejsca składowania materiałów budowlanych oraz postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew.
15. Na etapie prowadzenia prac ziemnych, minimum raz dziennie przed rozpoczęciem prac, prowadzić kontrolę wykopów pod kątem obecności w nich zwierząt. W przypadku

stwierdzenia ich obecności, należy przenieść je w oddalone, bezpieczne, odpowiednie dla danego gatunku miejsce.

16. Przeprowadzić nasadzenia rekompensacyjne drzew z wykorzystaniem drzew rodzimych gatunków liściastych w stosunku 1:1 za każde wycięte drzewo o obwodzie do 100 cm, w stosunku 1:2 za każde wycięte drzewo o obwodzie od 101 do 200 cm i 1:3 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 200 cm.
17. Do nasadzeń zastosować sadzonki z wyprowadzoną koroną i prostym pniem oraz proporcjonalną bryłą korzeniową. Zapewnić im długotrwałą pielęgnację. Do nasadzeń zastosować w pierwszej kolejności młode osobniki drzew pochodzące z odnowień naturalnych występujących w obrębie terenu objętego postępowaniem. W przypadku ich braku zastosować prawidłowo wyprodukowany materiał szkółkarski drzew: właściwie uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej. Nasadzenia pielęgnować i regularnie podlewać przez okres min. 3 lat.
18. Wykonać nasadzenia zastępcze rodzimymi gatunkami krzewów na powierzchni co najmniej równej powierzchni zajętej przez krzewy przeznaczone do wycinki.
19. Przed przystąpieniem do planowanych robót uzyskać stosowne zgody wodnoprawne – pozwolenia i zgłoszenia wodnoprawne związane z likwidacją i zabudowa rowów przydrożnych, wykonaniem zjazdów publicznych i indywidualnych oraz budową lub przebudową przepustów zlokalizowanych z pasie drogowym.

III. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno--budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14, 18, 23, 26, 27 i 29.

1. W projekcie budowlanym należy zastosować odpowiednie rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne minimalizujące negatywne oddziaływanie projektowanego przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie ludzi, w szczególności z uwagi na emitowany hałas, w tym dla całego rozbudowywanego odcinka drogi uwzględnić rozwiązania ograniczające prędkość ruchu do 40 km/h przez całą dobę.

IV. Stwierdzam

Konieczność utworzenia obszaru ograniczonego oddziaływania.

V. Nakładam

Obowiązek sporządzenia analizy porealizacyjnej po upływie jednego roku od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawienia jej wyników Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu i Staroście Leszczyńskiemu w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania. W ramach analizy wykonać pomiary hałasu w minimum 10 przekrojach pomiarowych, w miejscach, w których planowana droga przebiega w pobliżu terenów wymagających ochrony przed hałasem. Pomiary powinny zostać wykonane przez akredytowane laboratorium. Przy ustalaniu przekrojów pomiarowych należy uwzględnić orientacyjną lokalizację określoną w poniższej tabeli:

Lp.	Oznaczenie w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko	Lokalizacja
1.	Przekrój P1b	Kąkolewo
2.	Przekrój P1/P2	Kąkolewo
3.	Przekrój P3/P4	Kąkolewo
4.	Przekrój P5/P6	Kąkolewo
5.	Przekrój P9/P10	Kąkolewo
6.	Przekrój P15/P16	Garzyn

7.	Przekrój P20	Garzyn
8.	Przekrój P23/P24	Garzyn
9.	Punkt obserwacyjny P25/P26	Garzyn
10.	Punkt obserwacyjny 26b	Garzyn

Wyniki pomiarów oraz wyniki matematycznej analizy akustycznej wykonanej w programie modelującym, zgodnie z obowiązującą metodyką, odnieść do akustycznych standardów jakości środowiska.

VI. Nie stwierdzam

Konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

VII. Nie stwierdzam:

Konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

VIII. Na podstawie art. 108 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego nadaje się decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

W dniu 21 sierpnia 2019 r. w imieniu Inwestora: Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad działający przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, upoważniony pełnomocnik Pan Michał Chwaliński, wystąpił z wnioskiem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa drogi Krajowej na odcinku Kąkolewo - Garzyn w km od 175+480 – 176+720 oraz od 182+220 – 183+420”.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, pismem z dnia 9 września 2019 r. Burmistrz Gminy Osieczna zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zapewniając zgodnie z art. 10 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego stronom postępowania udział w przedmiotowym postępowaniu, w związku z tym, że liczba stron postępowania przekracza 20, Burmistrz Gminy Osieczna zawiadomił strony postępowania o swoich czynnościach, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 74 ust. 3 ustawy o oś, w trybie art. 49 k.p.a. Wszystkie zawiadomienia dotyczące czynności organu w przedmiotowej sprawie były zamieszczane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Osieczna, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Osieczna przy ul. Powstańców Wielkopolskich 6, 64-113 Osieczna, na tablicy ogłoszeń w miejscowości Kąkolewo a także przekazywane do Gminy Krzemieniewo celem udostępnienia ich stronom postępowania w sposób zwyczajowo przyjęty. O przyjętym sposobie zawiadamiania Burmistrz Gminy Osieczna poinformował strony w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania.

Planowane do realizacji przedsięwzięcie, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których może być stwierdzony obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Na podstawie art. 63 ust. 1 oraz art. 64 ust. 1 ustawy o oś obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – prawo wodne.

W związku z powyższym Burmistrz Gminy Osieczna, pismem z dnia 9 września 2020 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu o wyrażenie opinii w przedmiocie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia oraz ustalenia ewentualnego zakresu raportu.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu zgodnie z właściwością, pismem z dnia 18 września 2019 r. przekazał Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, pismo Burmistrza Gminy Osieczna. Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie we Wrocławiu pismem z dnia 29 października 2019 r. wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, jednocześnie wskazał na konieczność określenia w decyzji wymagań, które służą ochronie środowiska gruntowo-wodnego.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lesznie, pismem z dnia 17 września 2019 r. wyraził opinię, że przeprowadzenie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko jest wymagane i w związku z tym określił zakres raportu na zgodny z art. 66 ustawy o oś.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z dnia 4 października 2019 r. wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowiska oraz określił zakres raportu na zgodny z art. 66 ustawy o oś. Jednocześnie wskazał szereg zagadnień z zakresu ochrony przed hałasem oraz z zakresu ochrony przyrody, które w raporcie powinny zostać szczegółowo przeanalizowane.

Burmistrz Gminy Osieczna po wnikliwej analizie wniosku oraz zgromadzonych materiałów dowodowych, w tym opinii: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lesznie oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich we Wrocławiu, postanowieniem z dnia 20 grudnia 2019 r. nałożył na Inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz sporządzenia raportu o jego oddziaływaniu na środowisko, określając jednocześnie jego zakres. W swoim postanowieniu Burmistrz Gminy Osieczna uwzględnił uwagi zawarte w opiniach organów opiniujących.

Zgodnie z art. 69 ust. 4 ustawy o oś, organ prowadzący postępowanie w dniu 22 stycznia 2020 r. wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 5 marca 2020 r., Pełnomocnik Inwestora przedłożył raport z datą opracowania luty 2020 r., opracowany przez zespół pod kierownictwem mgr inż. Janusza Szymańczyka.

Zgodnie z art. 97 § 2 ustawy k.p.a., gdy ustąpiły przyczyny uzasadniające zawieszenie postępowania, organ administracji publicznej podejmuje postępowanie z urzędu lub na żądanie strony. W związku z tym postanowieniem z dnia 25 marca 2020 r. Burmistrz Gminy Osieczna, podjął zawieszony postępowanie administracyjne w powyższej sprawie.

Tego samego dnia działając na podstawie art. 77 ust. 1 ustawy o oś wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lesznie oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie we Wrocławiu, o uzgodnienie pod względem wymagań ochrony środowiska warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi krajowej nr 12 na odcinku Kąkolewo – Garzyn, przekazując w załączeniu raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 16 kwietnia 2020 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie we Wrocławiu poinformował organ prowadzący o przekazaniu wniosku do rozpatrzenia wg. właściwości do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Lesznie. 24 kwietnia 2020 r. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Lesznie poinformował, że w związku z wydaną wcześniej opinią o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla tego przedsięwzięcia, odstępuje się od uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. W związku z tym wskazane w opinii z dnia 29 października 2019 r. przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie we Wrocławiu, wymagania służące ochronie środowiska gruntowo-wodnego, zostały w całości uwzględnione w niniejszej decyzji.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lesznie w dniu 23 czerwca 2020 r., po wcześniejszym wezwaniu do udzielenia wyjaśnień oraz uzupełnienia raportu, zaopiniował warunki realizacji przedsięwzięcia pod względem wymagań sanitarno-higienicznych z zastrzeżeniami. Wskazane zastrzeżenia dotyczyły zastosowania rozwiązań technicznych, technologicznych oraz organizacyjnych mających zminimalizować negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie ludzi, w szczególności z uwagi na emitowany hałas. W decyzji organ nałożył na Inwestora ograniczenia oraz obowiązki, które mają na celu ograniczyć uciążliwości akustyczne powstające w trakcie trwania oraz późniejszej eksploatacji przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w dniu 1 lutego 2021 r., po wcześniejszych wezwaniach do udzielania wyjaśnień oraz uzupełnień raportu, postanowieniem uzgodnił realizację przedsięwzięcia, według wariantu I z raportu oddziaływania na środowisko oraz określił warunki realizacji przedsięwzięcia. Wskazane przez organ w postanowieniu warunki, zostały w całości uwzględnione w niniejszej decyzji.

Analizując dokumentację sprawy, organ prowadzący postępowanie zgodnie ze stanowiskiem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, z uwagi na brak możliwości zastosowania innych niż ograniczenie prędkości skutecznych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych zapewniających dotrzymanie akustycznych standardów jakości środowiska, a także brak celowości wprowadzenia większych ograniczeń prędkości pojazdów, zgodnie z art. 135 poś, dla przedmiotowego przedsięwzięcia stwierdził konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. W związku z tym, że przedmiotem postępowania jest przebudowa drogi, obszar ten wyznacza się na podstawie analizy porealizacyjnej.

Celem dokonania porównania ustaleń zawartych w raporcie, w szczególności ustaleń dotyczących przewidywanego charakteru i zakresu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz planowanych działań zapobiegawczych z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi dla jego ograniczenia nałożono na podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia obowiązek przeprowadzenia analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania akustycznego, a także odniesienia otrzymanych wyników do akustycznych standardów jakości środowiska. Pomiary hałasu należy wykonać w minimum 10 przekrojach pomiarowych.

Uznano, że w ramach analizy porealizacyjnej konieczne będzie wykonanie pomiarów m.in. w punktach, dla których analiza akustyczna zawarta w raporcie oraz jego uzupełnieniach wykazała przekroczenia.

Pomiary hałasu we wskazanych punktach potwierdzą prawidłowość przyjętych parametrów ruchu, dokładność oceny środowiskowej, skuteczność zastosowanych zabezpieczeń przeciwhałasowych oraz zweryfikują przyjęty model obliczeniowy. Należy nadmienić, że Burmistrz Gminy Osieczna ma obowiązek nałożenia analizy porealizacyjnej, zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 6 ustawy ooś, z uwagi na konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pomiary należy wykonać zgodnie z obowiązującą metodyką wskazaną w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów

substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem, lub inną obowiązującą w czasie wykonywania pomiarów.

W przypadku, jeżeli analiza porealizacyjna potwierdzi, że przedsięwzięcie narusza akustyczne standardy jakości środowiska i nie istnieją skuteczne środki przeciwhałasowe pozwalające obniżyć poziom hałasu do poziomów mniejszych lub równych dopuszczalnemu, zarządca drogi zobowiązany będzie podjąć kroki zmierzające do utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. Wówczas do analizy porealizacyjnej należy załączyć poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej z zaznaczonym przebiegiem granic obszaru, na którym jest konieczne utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania, a w treści analizy winny znaleźć się zapisy dotyczące ograniczeń w zakresie przeznaczenia terenu, wymagań technicznych dotyczących obiektów budowlanych i sposobów korzystania z nich.

Będąc w posiadaniu stosownych uzgodnień warunków realizacji planowanego przez Inwestora przedsięwzięcia Burmistrz Gminy Osieczna w dniu 19 marca 2021 r zawiadomił o rozpoczęciu procedury z udziałem społeczeństwa w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 12 na odcinku Kąkolewo-Garzyn w km od 175+480 – 176+720 oraz od 182+220 – 183+420”. Zawiadomienie to zawierające informację o możliwości składania uwag i wniosków w przedmiocie zamierzonej inwestycji, w formie pisemnej, ustnie do protokołu lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej w terminie 30 dni od daty ogłoszenia, zostało umieszczone w dniu 19 marca 2021 r na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Osieczna, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Osieczna oraz zostało przesłane sołtysowi wsi Kąkolewo oraz Wójtowi Gminy Krzemieniewo, celem jego upublicznienia.

W określonym przepisami 30 dniowym okresie od daty ogłoszenia zawiadomienia o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia do tut. organu nie wpłynęły żadne pisma, wnioski czy uwagi. W związku z tym nie zachodzi konieczność odniesienia się do nich w niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 75 ust. 4 ustawy o ośuwzględniając fakt, że realizacja przedsięwzięcia jest planowana na terenie dwóch gmin, przed wydaniem decyzji, pismem z dnia 28 maja 2021 r. Burmistrz Gminy Osieczna wystąpił do Wójta Gminy Krzemieniewo o wydanie opinii. Do wniosku dołączono dokumenty o których mowa w art. 75 ust. 5a.

Z uwagi na upływanie terminu o którym mowa w art. 75 ust. 5b ustawy o oś uznaje się, że Wójt Gminy Krzemieniewo nie wyraził zastrzeżeń do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lesznie decyzją znak: SKO.460.690.4.2023 z dnia 17.08.2023 r. stwierdziło nieważność w całości decyzji Burmistrza Gminy Osieczna GKOŚ.6220.9.2019.2020 z dnia 4 sierpnia 2021 r., ustalającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi krajowej nr 12 na odcinku Kąkolewo-Garzyn w km od 175+480 – 176+720 oraz od 182+220 – 183+420. W związku z powyższym przed wydaniem niniejszej decyzji Burmistrz Gminy Osieczna pismem znak: GKOŚ.6220.9.2019.2020.2023 z dnia 17 października 2023 r. poinformował strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego oraz możliwości zapoznania się z aktami spraw i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. W dniu 24 października 2023 r. w przewidzianym przepisami prawa terminie, Pani jedna ze stron postępowania, wniosła o wydłużenie terminu na zapoznanie się z aktami sprawy do dnia 1 grudnia 2023 r. Pismem z dnia 30 października 2023 r. znak GKOŚ.6220.9.2019.2020.2023 organ prowadzący postępowanie poinformował strony postępowania o wydłużeniu terminu na zapoznanie się z aktami sprawy oraz możliwość wypowiedzenia się w przedmiotowej sprawie do dnia 1 grudnia 2023 r. W dniu 1 grudnia 2023 r. Pani złożyła pismo z uwagami do przedmiotowego postępowania administracyjnego.

W swoim piśmie zwróciła uwagę na następujące zagadnienia:

1. „W okresie od sporządzenia raportu w 2020 r. do dnia dzisiejszego zmienił się stan faktyczny opisany w raporcie, a zbadania przez Burmistrza Gminy Osieczna wymaga

także aktualność stanu prawnego – choćby w aspekcie kręgu stron postępowania i ewentualnych zmian własności różnych nieruchomości”.

W odniesieniu do powyższego organ prowadzący postępowanie weryfikując czy w przedmiotowej sprawie nadal bierze udział powyżej 20 stron postępowania dokonał takiej weryfikacji. Wypisy z rejestrów gruntów zostały załączone do akt sprawy. Z załączonych wypisów wynika, że liczba potencjalnych stron postępowania przekracza liczbę 20. Tak więc zachowane są przesłanki decydujące o sposobie powiadamiania stron postępowania o poszczególnych czynnościach organu. Przy czym należy zaznaczyć, że organ swoją weryfikację ograniczył do ustalenia liczby stron postępowania – powyżej 20, gdyż ma to wpływ na sposób powiadamiania stron. Nie weryfikowano wszystkich stron postępowania oraz zmian własności poszczególnych nieruchomości, gdyż fakt ten nie ma wpływu na prowadzone postępowanie administracyjne.

2. „Oceniając raport pod względem formalnym, stwierdzić należy, że został on wykonany zdawkowo i pobieżnie, bez dochowania należytej staranności, bez wzięcia pod uwagę istotnych szczegółów”.

Odnosząc się do tego zarzutu należy nadmienić, że Raport jest sporządzany na zlecenie osoby, firmy lub instytucji będącej Inwestorem, jednak posiada charakter dowodu w sprawie i w takim kontekście jest rozpatrywany. Natomiast osoba go sporządzająca jest osobą posiadającą wiedzę specjalistyczną z danej dziedziny, która na tą okoliczność złożyła stosowne oświadczenie o spełnieniu wymogów określonych w art. 74a ustawy o oś. Ponadto raport został sporządzony zgodnie z art. 66 o oś, a więc zawierał elementy wymagane prawem. W toku postępowania administracyjnego był opiniowany przez organy administracji wskazane w art. 77 cytowanej ustawy, które kilkakrotnie wzywały Inwestora do uzupełnienia rzeczonych raportu i złożenia dodatkowych wyjaśnień. Ostatecznie organy uzgodniły warunki realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co zostało wskazane w uzasadnieniu do decyzji. Podnoszenie argumentów, że organ wydający decyzję a co za tym idzie organy opiniujące niezbyt wnikliwie analizowały dane sprawy jest nietrafiony. Zwłaszcza, że w kontrargumentacji strona postępowania jedynie wyraża swoje subiektywne poglądy, niepoparte żadnymi dowodami, badaniami czy analizami wykazującymi, że autor raportu w nieprawidłowy, pobieżny lub zdawkowy sposób przedstawia dane i które organ wydając decyzję mógłby skonfrontować z informacjami zawartymi przez autora w raporcie. Wobec powyższego należy stwierdzić, iż raport został sporządzony prawidłowo i spełnia wymagania formalne jak i merytoryczne.

3. „Niedopuszczalnie uproszczona analiza możliwych konfliktów społecznych.

W szczególności jako absolutnie niedostateczną należy określić analizę możliwych konfliktów społecznych skwitowaną w raporcie raptem trzema zdaniem. Z analizy tej wynika, że w ramach prac budowlanych nie przewiduje się konieczności wyburzenia budynków, w związku z czym autor raportu beztrąsko wywodzi, że skoro nie wystąpi konieczność przesiedlenia mieszkańców to i nie należy się spodziewać potencjalnego konfliktu społecznego. pragnę wyraźnie podkreślić, że niesie ona za sobą konflikty społeczne, w tym moja sprawę.”.

Przedstawiona w raporcie analiza możliwych konfliktów społecznych obejmuje zagadnienia dotyczące: kolizji projektowanej inwestycji z istniejącymi budynkami i obiektami budowlanymi, ewentualnego przesiedlenia mieszkańców w przypadku konieczności wykonania wyburzeń budynków mieszkalnych, zmiany natężenia ruchu pojazdów, zmiany organizacji ruchu i związanej z tym zmiany w nawykach kierowców oraz zwiększenia bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego. Należy również zaznaczyć, iż zgodnie z posiadaną w aktach sprawy dokumentacją - mapki zawierające projekt architektoniczny – budowlany, przebudowa istniejących zjazdów nie spowoduje braku dojazdu do istniejących nieruchomości w tym do istniejącej stacji paliw, gdyż będzie do niej dostęp zarówno z drogi krajowej (zachowany istniejący bezpośredni zjazd z ul. Leszczyńskiej) jak i z ul. Leśnej (droga gminna). W tym drugim przypadku nastąpi przebudowa zjazdu powodująca konieczność najpierw zjechania z drogi krajowej

w istniejącą drogę gminą, z której to będzie możliwy zjazd na teren stacji paliw. Taka zmiana organizacji ruchu nie oznacza jednak celowego „odcięcia” terenu od drogi, wynika jedynie z konieczności zapewnienia bezpieczeństwa uczestnikom ruchu drogowego.

4. „Zmiana organizacji ruchu.

Dodatkowo nie rozumiem (i nie zostało to też wyjaśnione w uzasadnieniu wyeliminowanej z obrotu prawnego decyzji środowiskowej), jak można było napisać w raporcie, że „rozbudowa nie będzie powodować zwiększenia natężenia ruchu poprzez zmiany organizacji ruchu czy poprzez zmianę nawyków kierowców”, skoro przedłożony do zatwierdzenia projekt w jednoznaczny sposób przewiduje zmianę organizacji ruchu na przebudowywanej drodze dokładnie na wysokości mojej stacji paliw.”.

Prognoza ruchu występującego na planowanej inwestycji, jak wskazano w raporcie oos, została wykonana przez Projektanta na podstawie Generalnego Pomiaru Ruchu z wykorzystaniem wskaźników wzrostu ruchu dla podregionu leszczyńskiego skorelowane z przewidywanym przyrostem PKB, wg metody zalecanej przez GDDKiA – wg opracowania: „Wymagania, założenia i zalecenia do analiz i prognoz ruchu”. Zmiana w projekcie drogowym, w postaci przebudowy istniejących zjazdów, nie ma znaczącego wpływu na potok ruchu pojazdów na projektowanej drodze krajowej oraz pozostałym układzie komunikacyjnym, a co za tym idzie nie ma wpływu na oddziaływanie inwestycji na środowisko zwłaszcza, że udział ruchu na drogach bocznych jest znikomy w stosunku do udziału ruchu w potoku głównym i jest pomijalnie mały. Przedstawiona w raporcie ocena obejmuje oddziaływanie projektowanej drogi na poszczególne elementy środowiska w tym w szczególności na ludzi, klimat akustyczny, czy też na powietrze atmosferyczne, nie uwzględnia natomiast kwestii rozwoju ekonomicznego terenów sąsiadujących z inwestycją, które są niezależne od Inwestora. Należy kolejny raz podkreślić, że projektowana zmiana organizacja ruchu nie wprowadza żadnego zakazu zjazdu z drogi krajowej nr 12 na teren stacji paliw. W ramach nowej organizacji ruchu zaprojektowano natomiast wyspy w osi drogi krajowej nr 12 i pas lewoskrętu, których zadaniem jest uspokojenie ruchu na drodze głównej jak i umożliwienie wykonania bezpiecznych manewrów pojazdom skręcającym w lewo w drogę gminą i dalej na teren stacji paliw. Projekt przebudowy drogi nie powoduje odcięcia dojazdu do przedmiotowej nieruchomości, wskutek czego umożliwia jej dotychczasowy sposób użytkowania.

5. „Ryzyko wystąpienia poważnych katastrof.

Autor raportu również pobieżnie potraktował zagadnienie wystąpienia poważnych katastrof. W punkcie 7.2 raportu opisane zostały ryzyka wystąpienia poważnych katastrof, które autor utożsamia jedynie z wypadkami komunikacyjnymi, uwypuklając ryzyko związane z wypadkami komunikacyjnymi, szczególnie z udziałem transportu przewożącego substancje niebezpieczne do których zalicza chemikalia i paliwa.

Wypada zatem wspomnieć, że na terenie nieruchomości nr 583/1 znajdują się podziemne zbiorniki na paliwo, będące zapleczem istniejącej stacji paliw. Wprawdzie są one regularnie konserwowane i poddawane przeglądowi, ale jako właściciel tejże stacji jestem zaniepokojona wykonywaniem poważnych robót budowlanych w ich bezpośredniej bliskości”.

Wspomniany przez wnoszącą uwagi punkt 7.2 Raportu nosi nazwę „Ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyko związane ze zmianą klimatu”. Zgodnie z art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 27.04.2001 r. Prawo ochrony środowiska (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2556 ze zmianami) jako poważną awarię: „rozumie się przez to zdarzenie, w szczególności emisję, pożar lub eksplozję, powstałe w trakcie procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu, w których występuje jedna lub więcej niebezpiecznych substancji, prowadzące do

natychmiastowego powstania zagrożenia życia lub zdrowia ludzi lub środowiska lub powstania takiego zagrożenia z opóźnieniem”. Natomiast pkt 23 ww. ustawy wprowadza definicję poważnej awarii przemysłowej rozumianej jako „... poważną awarię w zakładzie”. Na okoliczność identyfikacji zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, Główny Inspektor Ochrony Środowiska na swojej stronie internetowej prowadzi wykaz tych zakładów. W wykazie tym stacja paliw prowadzona przez wnoszącą uwagi nie figuruje.

Przedstawiona w raporcie o ocenie ryzyka wystąpienia poważnej awarii i katastrof budowlanych jest adekwatna do charakteru planowanej inwestycji, tj. „Rozbudowa drogi nr 12” i uwzględnia posiadaną wiedzę i doświadczenie zarówno autora raportu jak i zarządcy drogi z zakresu zdarzeń i sytuacji niebezpiecznych występujących na drogach.

Przewidziane przez Projektanta, w projekcie budowlanym, prace ziemne będą mieścić się w zakresie planowanych linii rozgraniczających teren inwestycji i nie będą ingerować w tereny sąsiadujące. Zakres prac ziemnych i sposób ich prowadzenia został tak ustalony aby uniknąć kolizji z obiektami znajdującymi się poza zakresem inwestycji, w tym podziemnymi zbiornikami stacji benzynowej.

Podsumowując, w raporcie odniesiono się do zagadnień związanych z realizowanym przedsięwzięciem inwestycyjnym oraz potencjalnymi zagrożeniami z tym związanymi. Gdyby raport musiał zawierać „specjalne, techniczne działania ochronne na wypadek poważnej awarii polegającej na przerwaniu szczelności podziemnych magazynów na paliwo” o co wnosi autorka pisma, powinien także uwzględniać inne potencjalne zagrożenia np.: związane z przebiegiem podziemnej infrastruktury (infrastruktura wodno-kanalizacyjna, sieci gazowe, energetyczne itp.). Zakres co powinien raport zawierać został określony przez ustawodawcę w art. 66 ustawy o oś. Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 1 lit g, punkt 7.2. niniejszego raportu powinien zawierać „ocenione w oparciu o wiedzę naukową ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyko związane ze zmianą klimatu”. Dokonując uzgodnienia raportu organy opiniujące a za nimi organ wydający decyzję, uznały, że dane zawarte w raporcie są wyczerpujące oraz adekwatne do zakresu realizowanego przedsięwzięcia.

W dniu 5 marca 2024 r. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu złożyła pismo, w którym wniosła aby decyzji nadać rygor natychmiastowej wykonalności.

Umożliwiając stronom postępowania zapoznanie się z tym nowym dowodem w sprawie, organ prowadzący postępowanie obwieszczeniem z dnia 8 marca 2024 r. poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się z tym wnioskiem.

Na tą okoliczność Państwo _____ po skorzystaniu z prawa do zapoznania się w wnioskiem o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności, w dniu 22 marca 2024 r. złożyli pismo w którym podtrzymali swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 1 grudnia 2023 r., jednocześnie wyrażając stanowisko, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności niniejszej decyzji nie zostało przez Inwestora dostatecznie uzasadnione.

Nadając niniejszej decyzji na podstawie art. 108 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, rygor natychmiastowej wykonalności, Organ prowadzący postępowanie uwzględnił argument Inwestora, że przemawia za tym ważny interes społeczny, tj. szybka realizacja inwestycji drogowej na odcinku drogi krajowej, który pozwoli na uzyskanie podwyższonego standardu drogi i umożliwi połączenie tego odcinka drogi z już zrealizowanymi inwestycjami. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności pozwoli na przyspieszenie uzyskania niezbędnych decyzji administracyjnych w celu rozpoczęcia i zakończenia robót, nie prowadzi też do utraty przez strony ich praw.

W tym stanie faktycznym i prawnym orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji niniejszej służy stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lesznie za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji. Na podstawie art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, przed upływem terminu do wniesienia odwołania, strona może przedstawić oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, i nie może być zaskarżona do sądu administracyjnego.



z up. BURMISTRZA
Stefan Kuśnierek
Zastępca Burmistrza

Załącznik:
Charakterystyka przedsięwzięcia.

Otrzymują za dowodem doręczenia:

1. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Poznaniu ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań,
2. Pan Michał Chwaliński KFG Sp. z o.o., Sp. K. ul. Wilczak 15, 61-623 Poznań,
3. Sołtys wsi Kąkolewo Pani Agata Kowalska zam. Kąkolewo ul. Krzywińska 55, 64-113 Kąkolewo -
obwieszczenie,
4. Wójt Gminy Krzemieniewo ul. Dworcowa 34, 64-120 Krzemieniewo – obwieszczenie,
5. Biuletyn Informacji Publicznej – obwieszczenie,
6. Tablica ogłoszeń – obwieszczenie,
7. A/a.

Charakterystyka przedsięwzięcia
pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 12 na odcinku Kąkolewo-Garzyn w km od 175+480 – 176+720 oraz od 182+220 – 183+420”

Planowane przedsięwzięcie polegało będzie na rozbudowie drogi krajowej nr 12 na odcinku Kąkolewo-Garzyn w km od 175+480 – 176+720 oraz od 182+220 – 183+420. Przedsięwzięcie będzie realizowane na dwóch odcinkach, na terenie gminy Osieczna oraz gminy Krzemieniewo.

W ramach przedsięwzięcia przewiduje się przebudowę istniejących skrzyżowań; budowę lewoskrętów; poszerzenie oraz wzmocnienie jezdni; budowę/przebudowę odwodnienia drogowego; budowę sygnalizacji świetlnej; budowę oświetlenia ulicznego przy skrzyżowaniach oraz oświetlenia przejść dla pieszych; przebudowę lub budowę zatok autobusowych; wykonanie ścieżek rowerowych, pieszo-rowerowych oraz ciągów pieszych; budowę przejść dla pieszych oraz azylów; budowę kanału technologicznego; wykonanie nowego oznakowania poziomego i pionowego; usunięcie drzew i krzewów kolidujących z planowaną do budowy infrastrukturą; rozbiórka istniejących elementów kolidujących z inwestycją. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie się wiązać z koniecznością rozbiórki obiektów kubaturowych.

Zrealizowana droga charakteryzować się będzie następującymi parametrami technicznymi:

- klasa drogi - GP,
- przekrój poprzeczny – 1x2, 1x3 uliczny,
- szerokość pasów ruchu – 3,50 m,
- prędkość projektowa - 60 km/h,
- prędkość miarodajna – 70 km/h lub 80 km/h,
- szerokość chodnika – 2,00 m,
- szerokość ścieżki rowerowej - 2,50 m.

Parametry projektowanej ścieżki rowerowej:

- szerokość – 2,50 m,
- pochylenie poprzeczne ścieżki – 2%
- szerokość poboczy gruntowych – 0,75m,
- pochylenie poprzeczne poboczy – 6%

Na całym realizowanym odcinku zaprojektowana jezdnię o przekroju dwu-pasmowym. W km 182+450 oraz 182+800 przewidziano trzeci pas, wyłączony z ruchu pojazdów oznaczony znakiem P-21.

Droga zostanie ograniczona krawężnikami jedno lub dwustronnie. Odcinki drogi gdzie jezdnia nie została ograniczona krawężnikami w projekcie przewiduje się obustronne pobocza gruntowe o szerokości 1,5 m.

Wzdłuż całej inwestycji prowadzona jest ścieżka rowerowa bądź pieszo-rowerowa. Projektowany jest także chodnik. Ścieżka oraz chodnik zostały zaprojektowane w sposób umożliwiający dojście pieszego do projektowanych zatok autobusowych, przejść dla pieszych oraz skrzyżowań.

Realizacja inwestycji wiąże się z wycinką drzew i krzewów wzdłuż planowanej trasy. Na inwestora został nałożony obowiązek wykonania nasadzeń rekompensacyjnych.

z up. BURMISTRZA

Stefan Kuśnierek
Zastępca Burmistrza

