Ziemnice, dnia 28 grudnia 2020r.

64-113 Osieczna

**Pan Roman Lewicki**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Osieczna
ul. Powstańców Wlkp. 6
64-113 Osieczna**

**Dotyczy uchwały nr XXII.159.2020 Rady Miejskiej Gminy Osieczna z dnia 7 grudnia
2020.**

**Szanowny Panie Przewodniczący.**

W związku z w/w uchwałą składani ponownie skargę na działalność Burmistrza Gminy
Osieczna w przedmiocie i zakresie objętym wcześniejszą skargą uznaną za niezasadną.

Zgodnie z art. 238. § 1KPA zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać:
oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona,
oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do
załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać
ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.

Jak widzę dla Rady Miasta najważniejsze w odpowiedzi na moją „bezzasadną” skargę jest
tylko zawarcie informacji wynikającej z art. 239 § 1 KPA, który stanowi, że : W przypadku
gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność
wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych
okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie
stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Jest to bardzo nieuczciwe, gdyż przepisy prawa stanowią, że każda uchwała rady miasta o
uwzględnieniu lub odrzuceniu zarzutu musi zawierać uzasadnienie prawne i faktyczne. Jest to
konieczne w celu przedstawienia przesłanek, którymi kierowała się rada, a w przypadku
odrzucenia zarzutu, musi podać przesłanki z powodu których nie mógł być on uwzględniony.
Rada miasta jako organ kolegialny swoją wolę wyraża w formie uchwały, przy czym zasady
podpisywania uchwały określa regulamin rady. Wynika z niego, że uchwałę podpisuje
przewodniczący rady miasta lub wiceprzewodniczący zaś częścią integralną uchwały jest
sporządzone do niej uzasadnienie, wyjaśniające motywy podjętej uchwały przez kolegialny
organ miasta. Oznacza to, że jeżeli uchwała zawiera uzasadnienie prawne i faktyczne jako
przejaw woli rady miasta wyrażony w formie pisemnej, to nie tylko uchwała, lecz także jej
uzasadnienie wymaga podpisania przez przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego
organu. W przeciwnym razie brak podpisu na uzasadnieniu do uchwały jako integralnej jej
części powoduje, że brak jest podstaw do przyjęcia, iż jest ono wyrazem woli rady miasta,
czyli że nie ma ona waloru uzasadnienia stanowiska rady miasta. W dostarczonym mi
uzasadnieniu, brak jest podpisu wiceprzewodniczącego Rady Miasta, natomiast widnieje
podpis Burmistrza Gminy Osieczna, Pana Glapiaka, na którego składałem skargę.

Brak właściwego podpisu pod uzasadnieniem prawnym i faktycznym uchwały rady miasta o
odrzuceniu zarzutu stanowi naruszenie przepisów prawa materialnego.

Jednocześnie samo uzasadnienie jest w mojej ocenie niezgodne z prawdą i stanem
faktycznym i na pewno nie stanowi uzasadnienia faktycznego i prawnego o którym mowa w
przepisach prawa.

Odnosząc się do uzasadnienia proszę nadal o wyjaśnienie kwestii:

O jakim prawidłowym wykonaniu decyzji z dnia 10 lutego 2020r., znak: GKOŚ.604.1.2020
mowa w tym punkcie i o jakich „stosownych dokumentach” mowa w tym punkcie. Bardzo
proszę uściślić ten punkt uzasadnienia, mając na względzie to, że decyzja wydana została
osobie fizycznej.

W jaki sposób dokonał Pan oceny prawidłowości wykonania decyzji, którą to nałożył Pan na
Pana zm. 64-113 Osieczna jako dzierżawcę działki 225/2

obowiązek usunięcie z terenu działki 225/2 obr. Ziemnice wszystkich zgromadzonych tam
odpadów. Kwestionowałem przecież jakość tych dokumentów oraz wyjaśniłem, że
postępowanie prowadzone było w stosunku do osoby fizycznej, a przedłożone karty
przekazania odpadów dotyczą Gospodarstwa Rolnego. Należy więc domniemywać, że
przekazane odpady pochodziły z Gospodarstwa Rolnego, co sam stwierdził Pan

w ostatnim akapicie pisma skierowanego do Pana Burmistrza. Takie wykonanie obowiązku
stoi w sprzeczności z prawem, a zakładając, że koszty tych działań obciążyły gospodarstwo
rolne Pana , to również stoi w sprzeczności z przepisami skarbowymi (ich przekazanie
przez Gospodarstwo Rolne potwierdzają dokumenty w postaci posiadanych w dokumentacji
faktur, choćby faktura z dnia 31.03.2020 Nr 317/21/2020 MZO, 12.02.2020 - faktura 18/2020
- P. J.7 Przemysław Janicki).

Ponadto załączone dokumenty dotyczą w większości odpadów komunalnych (również z
obiektu w Wojnowicach), a karty przekazania odpadów dotyczące Gospodarstwa Rolnego
datowane są na rok 2019 i 2020, czyli na okres sprzed wydania decyzji nakazowej.

Uzasadnienie uchwały w tej kwestii jest nieprawdziwe i sprzeczne z prawem. Dodatkowo nie
wyjaśniono w jaki sposób ze zmieszanych mas w trakcie prac ziemnych wydobyto odpady o
kodzie 10 01 01 - żużle, popioły paleniskowe i pyły z kotłów (z wyłączeniem pyłów z kotłów
wymienionych w 10 01 04) w postaci jednorodnej (w takim kodzie) i przekazano sobie jako
osobie fizycznej (odpad exl0 01 01 tj. żużle, po wydobyciu go z miejsca nielegalnego
składowania na pewno nie zapewniał takiego składu i nie było możliwości wykorzystania go
przez osobę fizyczną do utwardzania powierzchni w żadnej ilości). Nie sprawdzono też w jaki
sposób te odpady zagospodarowano w terenie, a oparto się tylko o oświadczenie Pana
Wątpliwość budzą też odpady 16 01 03 i 20 03 07. Jeśli przekazano je już w 2018 po kontroli
Okręgowego Urzędu Górniczego, to dlaczego nakazano ich usunięcie w decyzji? Nie
uzasadniono tego w żaden sposób. Wyjaśnienie, że odpady te właściciel działki przekazał
podczas zbiórki odpadów wielkogabarytowych jest niezgodne z prawem, gdyż przekazanie
tych odpadów powinno następować z posesji właściciela działki, a nie z miejsca nielegalnego
ich gromadzenia. Ponadto odpady opon można oddać podczas zbiórki wyłącznie w ilości do4
sztuk z posesji.

Ponadto niezgodne z prawem jest to, że odpady azbestu o kodzie 17 06 05\* przekazano z
miejscowości Wojnowice, co wskazuje, że były to inne odpady. Nadmienia się również, że do
wydobycia i usunięcia odpadów azbestu należy posiadać odpowiednie przeszkolenie BHP, a
nie sprawdzono, czy Pan takie posiada (odpad odebrano w workach big-bag).

O rażącym zaniedbaniu Burmistrza Osiecznej świadczy fakt uznania, że przekazanie odpadu
niebezpiecznego 17 06 05\* - materiały budowlane zawierające azbest firmie P.J.7
Przemysław Janicki, było zgodne z prawem. W mojej ocenie odbyło się z rażącym
naruszeniem prawa, gdyż firma ta nie posiada zezwolenia na zbieranie odpadów o tym
kodzie. Zgodnie z dokonanym wpisem do BDO firma ta posiada jedynie możliwość
transportu odpadu o kodzie 17 06 05\* - materiały budowlane zawierające azbest, a na karcie
potwierdziła jego przejęcie i stała się posiadaczem odpadu. Ponadto informacja zawarta w
uzasadnieniu, że z przeprowadzonej wizji lokalnej wynika, że po dacie wydania decyzji tj.
dniem 10 lutym 2020 nie były prowadzone żadne prace związane z usunięciem
zgromadzonych odpadów dowodzi, że Burmistrz nie działał w sposób zgodny z prawem.
Posiadany w aktach sprawy dowód ważenia odpadów o odzie 15 01 07 przez MZO Leszno
*7.7.0* Trzebania opatrzony jest datą 31 marca 2020 co świadczy tylko o tym, że jeżeli odpady
nie pochodziły z miejsca gromadzenia na działce 225/2 to tak jak większość z Gospodarstwa
Rolnego i dodatkowo nie tylko z Ziemnie. Tutaj rodzi się ponownie pytanie: jak można
wydobyć i przekazać odpady z działki 225/2 wskazane w decyzji z 10 lutego 2020r. (ich
istnienie udokumentowane było wizją lokalną i dokumentacją fotograficzną), jeżeli według
oświadczenia Pana wydobyte i przekazane zostały wcześniej. Czy w takim razie
decyzja miała jakiekolwiek podstawy prawne, czy może trzeba było postępowanie umorzyć
jako bezprzedmiotowe. Jeśli jednak tak miałoby być, to skąd dokumenty przekazania
odpadów z 31 marca 2020r (15 01 07, 15 01 04), z dnia 12 lutego 2020 (17 06 05\*). Pomijam
tutaj odpady komunalne i dokumenty potwierdzające ich przekazanie, bo nie ich dotyczy
postępowanie.

Jeśli taki stan udokumentowany jest w aktach, to uważam, że moja skarga na takie
zaniechania na pewno jest zasadna i wymaga ponownego przeanalizowania przez Komisję
Skarg Wniosków i Petycji oraz Radę Gminy i nie znajduje zastosowania przepis 239 § 1
KPA.

Z poważaniem