

## PROTOKÓŁ NR 68/2017

**posiedzenia Komisji Rewizyjnej, Komisji Oświaty, Kultury i Zdrowia, Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego, Finansów i Budżetu Rady Miejskiej w Osiecznej w dniu 24 października 2017 r.**

Porządek obrad:

1. Otwarcie.
2. Odczytanie porządku obrad.
3. Zaopiniowanie propozycji stawek podatkowych i opłat lokalnych na 2018 rok.
4. Wolne głosy i wnioski.
5. Przyjęcie protokołu wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Osiecznej.
6. Zakończenie obrad.

### **Ad. 1. Otwarcie.**

#### **Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Zdrowia Pani Zofia Biała:**

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Rady Miejskiej w Osiecznej. Witam Pana Burmistrza, Panią Skarbnik, członków Komisji i Panią protokolantkę. Pan Radny Dariusz Bojek poinformował o nieobecności na dzisiejszym posiedzeniu. We wspólnym posiedzeniu Komisji udział bierze 14 Radnych. Zamykam punkt 1. Otwieram punkt 2.

### **Ad. 2. Odczytanie porządku obrad.**

#### **Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Zdrowia Pani Zofia Biała:**

Porządek wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej jest następujący:

1. Otwarcie.
2. Odczytanie porządku obrad.
3. Zaopiniowanie propozycji stawek podatkowych i opłat lokalnych na 2018 rok.
4. Wolne głosy i wnioski.
5. Przyjęcie protokołu wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Osiecznej.
6. Zakończenie obrad.

Czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad? Nie widzę. Dziękuję. Kto z członków Komisji jest za przyjęciem powyższego porządku obrad, proszę podnieść rękę – 14 głosów. Kto się wstrzymał od głosu? – 0 głosów. Kto jest przeciw – 0 głosów. Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty jednomyślnie. Zamykam punkt 2 porządku obrad. Przystępujemy do realizacji punktu 3.

### **Ad. 3. Zaopiniowanie propozycji stawek podatkowych i opłat lokalnych na 2018 rok.**

#### **Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Zdrowia Pani Zofia Biała:**

Zaopiniowanie propozycji stawek podatkowych i opłat lokalnych na 2018 rok. Pana Burmistrza proszę o zabranie głosu. Proszę.

#### **Burmistrz Miasta i Gminy Pan Stanisław Glapiak:**

Rozpocznę od propozycji dotyczącej opłaty targowej. Propozycje będą wyświetlone na slajdach. Jeśli chodzi o opłatę targową, to w kolumnie „M” zamieściłem moje propozycje, a w kolumnie „N” widnieją stawki maksymalne. Moja propozycja na rok 2018 w stosunku do roku 2017 jest taka sama. W kolumnie „P” mamy procentową zmianę w stosunku „rok do roku”. Propozycje stawek podatkowych od nieruchomości. W kolumnie „M” wartości podświetlone na żółto są to maksymalne stawki w stosunku do proponowanych najwyższych,

jakie mogą obowiązywać. Od gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych – 4,63 zł od 1 ha powierzchni. Od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – 10,80 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej. Od budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu ustawowych przepisów – 4,70 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej. Od gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o których mowa w odpowiedniej ustawie, itd. – 3,04 zł od 1 m<sup>2</sup>. Od budynków lub ich części pozostałych, w tym wykorzystywanych pod rekreację i wypoczynek – 7,77 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej. Stawki bez zmian w stosunku do roku bieżącego, a więc od gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 0,22 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni. Od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 19,40 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej. Od budynków lub ich części pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 5,20 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej. Propozycja zwiększenia stawek podatkowych w stosunku do roku 2017 dotyczy budynków lub ich części mieszkalnych – 0,72 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej. W 2017 roku było 70 groszy, czyli wzrost o 2 grosze, co stanowi 2,86%. Na przykład posiadając budynek mieszkalny o powierzchni 200 m<sup>2</sup> w 2018 roku zapłacimy o 4 zł więcej podatku niż w roku 2017. Ponadto jest to podatek powszechny. Od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – 0,82 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni. Wzrost o 2 grosze, tj. 2,50%. Od budowli - 2% ich wartości określonej na podstawie odpowiednich przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Jeśli Państwo Radni zaakceptują moje propozycje, to przewidywany wzrost wpływów do budżetu z przedstawionych tytułów w 2018 roku w stosunku do bieżącego roku wyniesie 6.820 zł. Podatek rolny. Ukazał się komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2018. Wzrost ceny 1 q żyta w stosunku „rok do roku” wynosi 5 groszy. W roku 2016 średnia cena skupu żyta wynosiła 52,44 zł a w roku 2017 – 52,49 zł. Stanowi to wzrost o 13 groszy za hektar przeliczeniowy. Jeśli Państwo zaakceptujecie moją propozycję dotyczącą przyjęcia ceny ogłoszonej w komunikacie Prezesa GUS do obliczenia podatku rolnego na 2018 rok, nie będzie konieczności podejmowania uchwały w tej sprawie. Propozycje stawek podatkowych od środków transportowych. Proponuję zwiększenie podatku od środków transportowych w poszczególnych kategoriach o 2%. Niektóre kategorie pojazdów nie występują na terenie naszej Gminy. Jeśli chodzi o przedstawione propozycje podatkowe są one porównywalne ze stawkami jakie obowiązują w sąsiednich samorządach. Dziękuję.

**Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Zdrowia Pani Zofia Biała:**

Dziękuję. Czy są pytania do tego tematu? Pan Radny Robert Skrzypek. Proszę.

**Radny Rady Miejskiej Pan Radny Robert Skrzypek:**

Wzrost stawek o 2% w przypadku podatku od środków transportowych nie jest dużą zmianą. Czy możemy otrzymać informację o minimalnych i maksymalnych stawkach podatku od środków transportowych?

**Burmistrz Miasta i Gminy Pan Stanisław Glapiak:**

Minister Rozwoju i Finansów wydaje w Monitorze Polskim obwieszczenie w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych.

**Radny Rady Miejskiej Pan Radny Robert Skrzypek:**

Posiadam bazę transportową i wzrost podatku od środków transportowych o 2% w przypadku mojej firmy wyniesie 600 zł rocznie. Przewoźnicy zarzucają nam, że w naszej Gminie obowiązują wysokie stawki od środków podatkowych w porównaniu z innymi Gminami.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Roman Lewicki:**

Dyskusję w tej sprawie toczyliśmy od kilku lat na kanwie trendu, który przedstawił Pan Radny Skrzypek a mianowicie, że jeśli byśmy obniżyli stawki podatkowe od środków transportowych, to firmy być może rejestrowałyby pojazdy na terenie naszej Gminy. Moim zdaniem ten trend minął. Prawo pozwala na to, że przedsiębiorcy mogą rejestrować pojazdy w dowolnej gminie, co umożliwia wybór takiej gminy, w której ten rodzaj podatku jest najniższy. Jestem przeciwnikiem ścigania się gmin w tym, która jeszcze bardziej obniży podatki. Podwyższamy podatki średnio o 2%, czyli o stopień inflacji.

**Radny Rady Miejskiej Pan Radny Robert Skrzypek:**

Nie wszystkich przewoźników stać na zakup pojazdu, dlatego korzystają z firm leasingowych. Firmy leasingowe rejestrują się w tych gminach, w których podatki są niższe. Nie mamy gwarancji, że jeśli obniżymy podatki to w naszej Gminie zarejestruje się kilkanaście firm transportowych czy leasingowych.

**Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Zdrowia Pani Zofia Biała:**

Pan Burmistrz. Proszę.

**Burmistrz Miasta i Gminy Pan Stanisław Glapiak:**

W odniesieniu do wypowiedzi Pana Radnego Skrzypka. W stosunku do roku 2017, jeśli Wysoka Rada przyjmie moje propozycje dotyczące stawek podatku od środków transportowych na 2018 rok, to prognozowane wpływy z tego tytułu będą wyższe o 4.222 zł. W niektórych z kategorii pojazdów na terenie Gminy występuje jeden pojazd, w innej żaden, a w niektórych kilkanaście. Na przykład w przedziale od 5,5 t do 9 t do opodatkowania zgłoszono 11 pojazdów. Zwiększenie podatku od tych 11 pojazdów w 2018 roku stanowić będzie kwotę ogółem 209 zł. W innej kategorii mamy 16 pojazdów, przewidywany wzrost po zmianie o której powiedziałem wyniósłby 608 zł. W sumie na terenie Gminy mamy 137 pojazdów podlegających opodatkowaniu podatkiem od środków transportowych. Zaproponowałem Państwu Radnym stawki, które omówiłem a od Wysokiej Rady zależy czy zostaną przyjęte.

**Radny Rady Miejskiej Pan Radny Robert Skrzypek:**

Na terenie Gminy Osieczna znajduje się jedna z większych firm w Polsce czyli Europegaz. Firma ta nie ma zarejestrowanych pojazdów w naszej Gminie. Odpowiedzmy na pytanie, dlaczego?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Roman Lewicki:**

Są to unormowania prawne w Polsce niezależne od naszych decyzji. Miałem okazję na ten temat rozmawiać z właścicielem firmy Europegaz. Oczekiwania właściciela co do obniżenia stawek od środków transportowych są nie do spełnienia.

**Burmistrz Miasta i Gminy Pan Stanisław Glapiak:**

Moim zdaniem, jeśli byśmy obniżyli podatki, to nie mamy żadnej gwarancji, że firmy będą rejestrowały pojazdy u nas.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Roman Lewicki:**

Dobrze, że tylko w przypadku środków transportowych jest taka dowolność.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Zbigniew Demski:**

Odnosząc się do propozycji przedstawionych przez Pana Burmistrza chciałbym zauważyć, że Pan Burmistrz zasygnalizował, że była wymiana opinii wśród wójtów, burmistrzów ościennych gmin na ten temat.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Mirosław Forszpaniak:**

Wzrost podatków o około 2% jest niewielki w stosunku do stawek, które obowiązują w tym roku.

**Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Zdrowia Pani Zofia Biała:**

Mnie, jako pracownika przedsiębiorstwa najbardziej interesują stawki od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Stawka tego podatku od lat się nie zmienia i wynosi 19,40 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej. Jeśli chodzi o podatek od budynków mieszkalnych, to wzrost stawki jest niewielki. Uważam, że w naszej Gminie obowiązują podatki na podobnym poziomie jak w sąsiednich gminach.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Roman Lewicki:**

Cieszymy się, że jest to wzrost o 2%, a nie jak bywało o 20%, bo taka była inflacja. Musimy pamiętać również o tym, że podatki są jednym z elementów budowy budżetu Miasta i Gminy. Zastanawiam się jakie będą dalsze decyzje gmin, które uchwalają podatki na niskim poziomie.

**Radny Rady Miejskiej Pan Radny Robert Skrzypek:**

Ciągniki siodłowe z naczepami. Ciągnik siodłowy ma masę 7 lub 8 ton. Ustawodawca zaszerzegował te pojazdy w kategorii 40 ton czyli jako zespół pojazdów. Za naczepę płacimy też jako za zespół pojazdów. Czyli teoretycznie płacimy za ciągnik i za naczepę jako za zespół pojazdów. Nie wiem czym się sugerował ustawodawca, czy tonażem, czy innym czynnikiem. Patrząc na obecne przepisy tonaż ma znaczenie. Patrząc na propozycje w projekcie uchwały mamy naczepy do 40 ton, które same nigdy tyle nie ważą i taka sama sytuacja dotyczy ciągników siodłowych. Płacimy za ciągnik siodłowy w kategorii do 40 ton i za naczepę również do 40 ton, a jest tak jak powiedziałem, że te pojazdy samodzielnie nigdy tyle nie ważą. Są to moje zastrzeżenia pod adresem ustawodawcy ponieważ tak zapisał w ustawie. Za taki zestaw fizycznie płacę, jest to uzależnione od nacisku na oś i od tonażu, za naczepę płacę w przedziale od 30 do 40 ton, tj. 2.600 zł i za ciągnik 2.080 zł. Rozumiałbym jeśli stawka byłaby 2.600 zł za zespół pojazdów bo zespół ma maksymalnie może mieć 40 ton, a nie jak zapisał to ustawodawca, że płacimy oddzielnie za naczepę i za ciągnik, co w sumie daje kwotę około 4.700 zł. Ta kwestia była przedstawiana przez przedsiębiorców na posiedzeniu Rady Krajowej i Międzynarodowej ale ustawodawca nie zmienił zapisów w ustawie.

**Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Zdrowia Pani Zofia Biała:**

Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym temacie? Nie widzę. Dziękuję. Przystępujemy do zaopiniowania propozycji stawek podatkowych i opłat lokalnych na 2018 rok zaproponowanych przez Pana Burmistrza. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem propozycji przedstawionych przez Pana Burmistrza, proszę podnieść rękę – 13 głosów. Kto się wstrzymał od głosu – 1 głos. Kto jest przeciw? – 0 głosów. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje Rady Miejskiej większością głosów pozytywnie zaopiniowały propozycje stawek podatkowych i opłat lokalnych na 2018 rok. Zamykam punkt 3. Otwieram kolejny punkt porządku obrad.

**Ad. 4. Wolne głosy i wnioski.****Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Zdrowia Pani Zofia Biała:**

Kto z Państwa chciałby zabrać głos w punkcie wolne głosy i wnioski? Pan Przewodniczący Rady Roman Lewicki. Proszę.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Roman Lewicki:**

Otrzymaliśmy zaproszenia na sesję wraz z materiałami. W proponowanym porządku obrad mamy punkt dotyczący wystąpienia Starosty Powiatu Leszczyńskiego Pana Jarosława Wawrzyniaka w kontekście inwestycji dotyczącej przebudowy drogi w Kąkolewie. Zaprosiliśmy Pana Starostę na sesję Rady, na której będzie możliwość dyskusji na tematy łączące Gminę z Powiatem Leszczyńskim.

**Burmistrz Miasta i Gminy Pan Stanisław Glapiak:**

W nawiązaniu do wypowiedzi Pana Przewodniczącego dotyczącej udziału Pana Starosty w sesji Rady Miejskiej. Po moim ostatnim wystąpieniu na sesji a czasem, który upłynął, nastąpiły istotne zmiany. O wielu konstruktywnych rozwiązaniach dotyczących drogi w Kąkolewie rozmawiałem kilka razy. Byliśmy z Panem Starostą na wizji lokalnej i jesteśmy na dobrej drodze zmierzającej do przeprowadzenia remontu drogi w Kąkolewie w 2018 roku nie w oparciu o program „schetynówek”, ale w ramach budżetu Gminy Osieczna i Powiatu Leszczyńskiego, w podziale kosztów 50 na 50. Wykonać remont drogi w dobrym zakresie, tj. nowe krawężniki i chodniki w tych miejscach gdzie jest taka potrzeba oraz nowa nawierzchnia asfaltowa po sfrezowaniu nierówności. Położenie 5 cm warstwy ścieralnej, co w moim przekonaniu na wiele lat, w dobrym stopniu zabezpieczy ulicę Krzywińską i ulicę Rydzyską. Gdyby, w co wierzę, taką wspólną inwestycję udało się zrealizować w 2018 roku, to byłby dobry przyczynek do tego, żeby w kolejnych miejscowościach podjąć podobne działania i na drogach powiatowych, na co czekamy latami, naprawić nawierzchnie. Między kosztorysem dotyczącym tego zadania na kwotę 6.400.000 zł, który zawiera kilka dodatkowych rozwiązań, a około 1.500.000 zł lub 1.600.000 zł łącznie, jest duża różnica. Myślę, że w najbliższym czasie ta koncepcja zostanie potwierdzona przez Pana Starostę i za kilka tygodni, w projekcie budżetu na 2018 rok, zaproponuję Państwu takie rozwiązanie. Jest to odcinek drogi o łącznej długości 3,5 km. Podana kwota remontu drogi w Kąkolewie jest ceną wynikającą z kosztorysu, nie wiemy, jaka będzie ostateczna po przetargu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Roman Lewicki:**

Jeśli ta droga byłaby przebudowywana w ramach „schetynówki”, to ten sam odcinek miał kosztować kilka milionów więcej? Co miało tyle kosztować?

**Burmistrz Miasta i Gminy Pan Stanisław Glapiak:**

Państwo doskonale pamiętają, jak była przebudowywana droga w Osiecznej. Wymieniono całą nawierzchnię asfaltową, wykonano nową podbudowę tej drogi. W Świerczynie wykonujemy prace w takim zakresie, w jakim proponuję wykonać w Kąkolewie. Przez dziesiątki lat te ulice są na takiej podbudowie i nie dzieje się nic złego poza tym, że asfalt w mniejszym lub większym stopniu ulega zniszczeniu. Powstaje zasadne pytanie. Czy wydawać miliony złotych i przebudowywać od gruntu, czy sfrezować, położyć warstwę ścieralną, co wystarczy na kilkadziesiąt lat. Pamiętamy jak w poszczególnych miejscowościach budowano drogi. W Kąkolewie był bruk i na niego, bez przebudowy położono asfalt. Zawsze rodzi się pytanie, czy wzruszać wszystko aż do gruntu i odbudowywać, czy wykonać remont w takim zakresie, jak proponujemy. Myślę, że to jest dobry kompromis. Stąd prowadzone rozmowy i wstępne ustalenia z Panem Starostą.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Zbigniew Demski:**

Uważam, że to jest dobre podejście. Remont drogi w Świerczynie jest dobrym przykładem na poprawę jakości nawierzchni przy obniżeniu kosztów.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Mirosław Forszpaniak:**

W poprzednim założeniu była brana pod uwagę wymiana chodników. Propozycja Pana Burmistrza też obejmuje ten zakres prac?

**Burmistrz Miasta i Gminy Pan Stanisław Glapiak:**

Już o tym mówiłem. Jeśli chodniki i krawężniki są w dobrym stanie, to nie będziemy ich wymieniać tylko po to, żeby ponosić koszty. Przy remontach cząstkowych, które wykonywaliśmy 2 lub 3 lata temu krawężniki były wymieniane. Tak sobie wyobrażam, że projekt, o którym mówimy, który nie znalazł uznania, zakładał wymianę wszystkiego co istnieje i budowę drogi od nowa. Jestem przekonany, że wobec niezłożenia wniosku przez Powiat Leszczyński na przebudowę drogi w Kąkolewie, możemy postąpić jak proponujemy.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Roman Lewicki:**

Jeśli Pan Burmistrz ma rację, to albo w Polsce marnotrawi się dużo pieniędzy, albo jeśli Pan Starosta przyznaje, że tak można budować drogi, to niech Powiat zrezygnuje ze „schetynówek” i nie wydaje tylu pieniędzy. Jeśli to jest racjonalne, co przedstawił Pan Burmistrz, to znaczy, że mnóstwo pieniędzy jest źle zainwestowanych. Racjonalnie, gospodarnie przebudujemy drogę w Kąkolewie, Pan Starosta zaliczy zadanie do wykonanych. Czy Pan Starosta w następnych miejscowościach będzie budował drogi według takich standardów, jakie zakładają „schetynówki”?

**Burmistrz Miasta i Gminy Pan Stanisław Glapiak:**

Nie potrafię Panu Przewodniczącemu odpowiedzieć na to, co Pan podnosi. W moim przekonaniu to, co proponuję jest rozwiązaniem racjonalnym, zaspokajającym potrzeby użytkowników tych ulic i mieszkańców na kilkadziesiąt lat.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Roman Lewicki:**

Abym mógł mieć takie przekonanie jak Pan Burmistrz, chciałbym porównać zakres i jakość planowanych prac w ramach „schetynówki” za 6.000.000 zł z tym, co ma być wykonane za 1.500.000 zł. Dla mnie jest to ogromna różnica w cenie.

**Burmistrz Miasta i Gminy Pan Stanisław Glapiak:**

Czy to Pana martwi?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Roman Lewicki:**

Zastanawiam się.

**Burmistrz Miasta i Gminy Pan Stanisław Glapiak:**

Mamy nie realizować tego zadania i czekać na lepszy czas dla tej inwestycji?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Roman Lewicki:**

Ile będziemy czekać, rok?

**Burmistrz Miasta i Gminy Pan Stanisław Glapiak:**

Nie. Była deklaracja, że to zadanie zostanie wykonane w 2018 roku. Mówiono o tym przez dwa lata. Teraz mamy informację, że nie zostanie to wykonane w 2018 roku, dlatego szukam dobrego wyjścia i rozwiązania problemu. W związku z tym przedkładam Państwu Radnych propozycję. Jeśli Państwo zdecydujecie, że nie, to remontu nie będzie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Roman Lewicki:**

Dyskutujemy. Wiem, ile kosztowała przebudowa drogi przez Osieczną, widzę, jaki to jest standard. Jako mieszkaniec jestem tym standardem zachwycony. Życzyłbym mieszkańcom Kąkolewa, żeby w takim standardzie przebudowano ulicę Krzywińską i Rydzyską.

**Burmistrz Miasta i Gminy Pan Stanisław Glapiak:**

Pana intencją jest odłożenie terminu realizacji tej inwestycji?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Roman Lewicki:**

Pan Burmistrz nie wierzy, że moją intencją jest wybór najlepszej oferty dla Kąkolewa?

**Burmistrz Miasta i Gminy Pan Stanisław Glapiak:**

Najlepszą ofertą dla Kąkolewa jest wykonanie czegoś, co obiecywaliśmy, w dobrym standardzie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Roman Lewicki:**

W Pana przekonaniu.

**Burmistrz Miasta i Gminy Pan Stanisław Glapiak:**

W moim przekonaniu, w znajdującym uznanie Pana Przewodniczącego Demskiego, który pozytywnie wyraża się o przebudowie drogi w Świerczynie. Podobną poprawę jakości drogi proponuję dla Kąkolewa.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Roman Lewicki:**

Rozumiem Pana propozycję. Mówię o swoich wątpliwościach, ponieważ różnica w cenie wynosi 5.000.000 zł. Liczyliśmy na to, że w ramach projektu zwanego „schetynówką”

przebudujemy dwie ulice w Kąkolewie. Wystarczyło, że Powiat Leszczyński nie złożył wniosku, minęło kilka tygodni i Pan Burmistrz zmienił stanowisko w tej sprawie.

**Burmistrz Miasta i Gminy Pan Stanisław Glapiak:**

Ponieważ mamy wybór, że czekamy w niewiadomą przyszłość. Pan Przewodniczący powie, że w 2019 roku będzie przebudowa dróg w Kąkolewie ze „schetynówki”?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Roman Lewicki:**

Nie, nie powiem.

**Burmistrz Miasta i Gminy Pan Stanisław Glapiak:**

Jeżeli mamy pewność, że w 2018 roku zrealizujemy to zadanie, bo jesteśmy na dobrej drodze porozumienia z Powiatem Leszczyńskim, to taką propozycję Państwu przedkładam. Nie wiemy, jakie programy i możliwości będą po roku 2018. Kto, o czym i dlaczego będzie decydował. Stąd na bazie doświadczeń, również tych ze Świerczyny, takie rozwiązanie proponujemy.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Zbigniew Demski:**

Na bazie doświadczeń ze Świerczyny mogę powiedzieć, że nawierzchnia drogi przed rozpoczęciem inwestycji dotyczącej kanalizacji, która była użytkowana ponad 30 lat, nie była zdegradowana. Jeżdżąc po niej nie odczuwało się dyskomfortu. Nie było dziur, pęknięć. Inwestycja obejmująca budowę kanalizacji nieco tę drogę zrujnowała. Nałożenie nowej nawierzchni po budowie sieci kanalizacji przywróciło pierwotny stan tej drogi. Powiem więcej. Uważam, że jakość nawierzchni tej drogi jest o wiele lepsza. Po tej drodze jeździły duże ciągniki, ciężki sprzęt i nic złego z tą drogą się nie działo. Nie mogę powiedzieć, że w innej miejscowości, na innym gruncie remont w takim zakresie jak w Świerczynie, tak samo się sprawdzi. Jestem przekonany, że po nałożeniu nowej nawierzchni droga w Świerczynie przez kolejne 30 lat będzie dobrze służyć użytkownikom.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Roman Lewicki:**

Chciałbym zobaczyć różnicę tego, co miało być wykonane za 6 mln zł i tego co będzie za 1,5 mln zł. Żeby móc zagłosować w tej sprawie, chciałbym poznać szczegóły. Nie jestem za opóźnieniem tej inwestycji, ale uważam, że czasami warto poczekać.

**Burmistrz Miasta i Gminy Pan Stanisław Glapiak:**

Projekty są dostępne, może je Pan obejrzeć. Była deklaracja, o której wiedzieliśmy my i mieszkańcy Kąkolewa, że w 2018 roku będą te ulice w Kąkolewie przebudowane. Niespodziewanie okazało się, że tak się nie stanie. W związku z tym szukamy alternatywnych rozwiązań, żeby mimo wszystko poprawić jakość tych ulic.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Roman Lewicki:**

Gmina nie ma takiego zobowiązania.

**Burmistrz Miasta i Gminy Pan Stanisław Glapiak:**

Mam takie zobowiązanie. Jeszcze raz powtórzę. Czuję się zobowiązany do zrealizowania tego remontu w 2018 roku i zrobię wszystko, żeby w tym zakresie, o którym Państwu powiedziałem, projekt został zrealizowany.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Roman Lewicki:**

Jestem zdziwiony stanowiskiem, jakie Pan zajął w tej sprawie. Pan musi wypełnić swoje zobowiązanie bez względu na to czy sytuacja się zmienia czy nie?

**Burmistrz Miasta i Gminy Pan Stanisław Glapiak:**

Jeżeli można, to oczywiście tak. A dlaczego nie?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Roman Lewicki:**

Proszę powiedzieć, jakie Pana zdaniem są moje intencje.

**Burmistrz Miasta i Gminy Pan Stanisław Glapiak:**

Proponuje Pan przełożenie wykonania zadania na nieznaną termin, bo nie wiemy kto i co będzie decydował o tym, co ma być w następnych latach. Niech się Pan nie martwi o to, że

jakość drogi według naszej propozycji będzie zła. Będzie taka, że przez kilkadziesiąt lat mieszkańcy i użytkownicy będą mówili: dobrze, że w 2018 roku wykonaliśmy to zadanie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Roman Lewicki:**

Proszę nie używać takich argumentów.

**Burmistrz Miasta i Gminy Pan Stanisław Glapiak:**

Pan używa wobec mnie takich argumentów, jakich uważa, dlatego staram się w taki sam sposób Panu odpowiadać. Proszę ważyć słowa kierowane do mnie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Roman Lewicki:**

Nie dziwi mnie, że Pan Burmistrz sądzi, iż Pan Starosta zgodzi się na konsensus, który wypracowaliście, bo inwestycję w Kąkolewie uzna za wykonaną, przy wyłożeniu znacznie mniejszych pieniędzy niż planował i będzie mógł zająć się kolejnymi inwestycjami powiatowymi.

**Burmistrz Miasta i Gminy Pan Stanisław Glapiak:**

Cieszę się, że o kolejnych inwestycjach powiatowych w naszej Gminie gdzie jest kilkadziesiąt kilometrów dróg będzie rozmawiał w latach 2019-2022 Pan Starosta i Burmistrz Miasta i Gminy Osieczna.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Zbigniew Demski:**

Czego się Pan Przewodniczący obawia? Obawy dotyczą jakości wykonania drogi w Kąkolewie?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Roman Lewicki:**

Chcę się dowiedzieć na czym polega różnica w zainwestowaniu w główną drogę w Kąkolewie 5.000.000 zł a 1.500.000 zł.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Zbigniew Demski:**

Pan Burmistrz przedstawił te różnice. Za większą kwotą byłaby droga wybudowana od nowa, tj. usunięcie istniejącego podłoża, nawiezienie nowego, itd., co generuje takie koszty, o których mówimy.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Roman Lewicki:**

Może to jest jeden z powodów albo jedyny powód w różnicy kosztów. Chciałbym poznać takie szczegóły. Uważam, że warto sprawdzić czy przypadkiem, może Pan Burmistrz nie zrealizowałby swojego zobowiązania wyborczego dotyczącego przebudowy w 2018 roku głównych ulic w Kąkolewie, w 2019 roku będzie możliwość budowy ulic za kilka milionów, lepszych, na 100 a nie na kilka lat.

**Burmistrz Miasta i Gminy Pan Stanisław Glapiak:**

Myślę, że to zadanie na pewno będzie wykonane w 2019 roku i na 200 lat. Panie Przewodniczący, nikt z nas nie wie, na co będziemy mieli wpływ w roku 2019. Zamykamy pewien „portfel” możliwości mających miejsce w tej kadencji. Proszę Państwa Radnych o zrozumienie, w moim przekonaniu przedkładam Państwu, może nie optymalną, ale dobrą propozycję remontu drogi powiatowej w Kąkolewie. Przepraszam, ale kruszymy kopie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Roman Lewicki:**

Dyskusja nie jest kruszeniem kopii.

**Burmistrz Miasta i Gminy Pan Stanisław Glapiak:**

W tym przypadku tak.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Roman Lewicki:**

Od kilku lat Pan uważa, że jeśli mam odmienne zdanie niż Pan, to jest to kruszenie kopii. Proszę o nieużywanie takich argumentów. Różnica w poglądach nie jest kruszeniem kopii.

**Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Zdrowia Pani Zofia Biała:**

Proponuję zakończenie dyskusji na ten temat. Będzie czas, aby również Radni z Kąkolewa mogli się wypowiedzieć na ten temat. Proponuję przejść do następnego punktu.



**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Roman Lewicki:**

Tak Pani Przewodnicząca, chociaż uważam, że obrady Komisji, przy stanowisku, że na sesji ograniczamy dyskusje do minimum, służą dyskusji i wymianie poglądów.

**Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Zdrowia Pani Zofia Biała:**

Też tak uważam. Dodam, że Pan Starosta będzie Gościem na sesji Rady Miejskiej. Zamykam punkt 4. Przystępujemy do przyjęcia protokołu wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej.

**Ad. 5. Przyjęcie protokołu wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Osiecznej.****Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Zdrowia Pani Zofia Biała:**

Czy są uwagi do protokołu wspólnego posiedzenia Komisji? Nie widzę. Dziękuję. Kto z członków jest za przyjęciem tego protokołu, proszę podnieść rękę – 14 głosów. Kto się wstrzymał od głosu? – 0 głosów. Kto jest przeciw – 0 głosów. Dziękuję protokół został przyjęty jednogłośnie. Zamykam punkt 5. Przystępujemy do zakończenia obrad.

**Ad. 6. Zakończenie obrad.****Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Zdrowia Pani Zofia Biała:**

Dziękuję Panu Burmistrzowi, Pani Skarbnik, Państwu Radnym za udział w posiedzeniu. Zamykam wspólne obrady Komisji Rady Miejskiej w Osiecznej.

**Protokołowała**

**Przewodnicząca obrad**

**Małgorzata Nowak**

**Zofia Biała**