

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu**

WOO-I.4242.265.2012.KB

OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199 poz. 1227 ze zm.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, zawiadamia strony postępowania o wydaniu postanowienia z 02.08.2013 r. znak: WOO-I.4242.265.2012.KB, którego treść podaje się poniżej:

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3, ust. 4 i ust. 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) oraz art. 106 §1, §2, §4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Burmistrza Miasta i Gminy Osieczna z 25.10.2012 r. znak: GKOŚ.6220.1.2012 w oparciu o raport opracowany w czerwcu 2010 r. przez zespół w składzie: dr Dariusz Janicki, mgr inż. Maciej Rychlewski, mgr inż. Dawid Badziński, mgr inż. Michał Wiśniewski oraz jego uzupełnienia

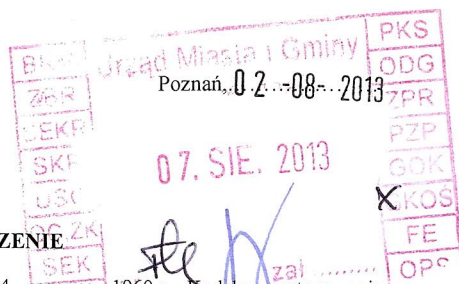
postanawiam

uzgodnić w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Farma Wiatrowa – Osieczna” składającego się z dwóch elektrowni wiatrowych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną zlokalizowanych na działkach o nr ewid. 244, 252 i 248 w miejscowości Łoniewo, obręb Łoniewo gm. Osieczna.

I. Określam następujące warunki realizacji przedsięwzięcia:

1. Eksploatację przedsięwzięcia prowadzić z użyciem maksymalnie dwóch turbin wiatrowych o mocy pojedynczej turbiny do 3 MW, wysokości wieży elektrowni nieprzekraczającej 130 m, średnicy wirnika do 110 m, całkowitej wysokości turbiny do 180 m i maksymalnej mocy akustycznej pojedynczej turbiny nieprzekraczającej 105 dB.
2. Zachować następujące współrzędne posadowienia siłowni w układzie 1992 z zastrzeżeniem pkt.5:

elektrownia wiatrowa	nr działki	obręb	współrzędna X	współrzędna Y
EW-1	252	Łoniewo	448 771.27	342 348.78
EW-2	244	Łoniewo	448 242.23	342 483.52



3. Zastosować tzw. suche transformatory – bezolejowe.
4. Nie stosować oświetlenia turbin światłem białym. Należy stosować światło średniej intensywności o minimalnej wymaganej przepisami mocy oraz liczbie błysków na minutę.
5. Turbinę EW2 odsunąć od alei jabłoniowej, zlokalizowanej na dz. o nr ewid. 253, o 25 m.
6. Stosować czasowe wyłączanie turbiny EW2 przy prędkościach wiatru poniżej 6 m/s.
7. Od 1 do 31 sierpnia w godzinach od 20.30 do 5.00 czasowo wyłączać turbinę EW2, z zastrzeżeniem pkt 8.
8. W przypadku wykazania w trakcie monitoringu porealizacyjnego znikomego zagrożenia inwestycji dla nietoperzy dopuszcza się dokonanie zmian w ww. okresach lub rezygnację z działania o których mowa w pkt 7.
9. Przeprowadzić szczegółowy monitoring porealizacyjny, obejmujący cykl roczny, który powinien być trzykrotnie powtarzany w ciągu 5 lat po oddaniu farmy wiatrowej do eksploatacji. Monitoring powinien obejmować:
 - 1) ptaki występujące na obszarze objętym potencjalnym oddziaływaniem w okresie lęgowym – przedmiotem obserwacji powinny być przede wszystkim gatunki ujęte w załączniku I Dyrektywy Rady 2009/147/WE oraz na wykazach Czerwonej Listy Zwierząt Ginących i Zagrożonych Wyginięciem w Polsce i Europie, a także ujęte w wykazie Polskiej Czerwonej Księgi Zwierząt, gatunki średnioliczne, nieliczne, bardzo nieliczne i skrajnie nieliczne (wg zobiektywizowanej skali zawartej w opracowaniu Tomjałoić L., Stawarczyk T. 2003 *Awifauna Polski. Rozmieszczenie, liczebność i zmiany*. Wrocław: PTPP "pro Natura");
 - 2) ptaki migrujące w okresie ich wiosennych i jesiennych wędrówek oraz ptaki zimujące;
 - 3) nietoperze występujące na obszarze objętym potencjalnym oddziaływaniem w okresie rozrodu i migracji;
 - 4) śmiertelność ptaków i nietoperzy wraz z oceną skuteczności odnajdywania ofiar oraz szybkości ich zanikania z powierzchni.Zgromadzone wyniki monitoringu ptaków i nietoperzy zinterpretować, oceniając wpływ inwestycji na ich i ewentualnie zaproponować stosowne działania ratunkowe lub minimalizujące. Wyniki monitoringu ornitologicznego i chiropterologicznego wraz z interpretacją i oceną wpływu, a także propozycją działań minimalizujących należy przedstawić w formie pisemnej wraz z kopią na nośniku elektronicznym Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu. Raporty cząstkowe z zakończenia rocznych etapów prowadzonego monitoringu porealizacyjnego należy przedstawić w ciągu dwóch miesięcy od zakończenia każdego z rocznych cykli monitoringowych, natomiast raport końcowy w ciągu dwóch miesięcy od zakończeniu monitoringu.
10. W terminie nie dłuższym niż dwa miesiące od uruchomienia inwestycji wykonać kontrolne pomiary poziomów hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie, przy warunkach, dla których występuje najbardziej niekorzystne oddziaływanie przedsięwzięcia na stan akustyczny środowiska. Na podstawie uzyskanych wyników niezwłocznie dokonać niezbędnej korekty nastaw turbin w taki sposób, aby eksploatacja inwestycji nie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku określonych w przepisach szczegółowych. Poprawność dokonanych korekt potwierdzić niezwłocznie kolejnymi pomiarami poziomów hałasu. Po dokonaniu ostatecznych korekt prowadzić okresowy monitoring hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną przez okres dwóch lat, po jednej sesji pomiarowej w każdej z pór roku. Wyniki przeprowadzonych pomiarów wraz z opisem dokonanych

korekt przedstawiać właściwemu organowi ochrony środowiska, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu, w terminie nie dłuższym niż dwa tygodnie po ich wykonaniu.

II. Nie stwierdzam konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Inwestor:

DOMREL Biuro Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o.
ul. Odzieżowa 12c/1
71-502 Szczecin

Uzasadnienie

Pismem z 25.10.2012 r. znak: GKOŚ.6220.1.2012 Burmistrz Miasta i Gminy Osieczna zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Dla planowanej inwestycji Burmistrz Miasta i Gminy Osieczna wydał 24.08.2012 r. decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znak: GKOŚ.6220.1.2012. Z uwagi na fakt, że 15.10.2012 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją nr SKO-III/2090/988/2012 uchyliło powyższą decyzję i w całości przekazało sprawę organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia, Burmistrz Miasta i Gminy Osieczna ponownie wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowej inwestycji.

W postępowaniu wzięto pod uwagę raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko opracowany w czerwcu 2010 r. przez zespół w składzie: dr Dariusz Janicki, mgr inż. Maciej Rychlewski, mgr inż. Dawid Badziński, mgr inż. Michał Wiśniewski oraz informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu planowanej inwestycji. W trakcie prowadzenia postępowania wyjaśniającego pismami z 26.11.2012 r., i 17.04.2013 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wezwał Inwestora do uzupełnienia braków w raporcie w zakresie ochrony przed hałasem, ochrony przyrody i gospodarki odpadami. Ponadto, pismem z 30.11.2012 r. wezwano Inwestora do odniesienia się do ekspertyzy ornitologicznej autorstwa pana Janusza Stępniewskiego, natomiast pismem z 11.03.2013 r., poproszono, by Inwestor odniósł się do uwag mieszkańców. Uzupełnienia w tym zakresie wpłynęły 18.03.2013 r., 22.03.2013 r. oraz 27.06.2013 r.

Biorąc pod uwagę § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397) ustalono, że przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. z 2004 r. nr 257, poz. 2573 ze zm.). Postanowieniem z 07.06.2010 r. znak: OS 7639/5/2010 Burmistrz Miasta i Gminy

Osieczna nałożył na Inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Zgodnie z art. 77 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organem właściwym do uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie maksymalnie dwóch elektrowni wiatrowych o mocy pojedynczej turbiny do 3 MW, wraz z elementami towarzyszącymi. Energia elektryczna będzie przesyłana liniami kablowymi podziemnymi do GPZ. Do projektowanych elektrowni wiatrowych zostaną poprowadzone drogi dojazdowe. I place montażowe. Wysokość wieży turbiny wyniesie maksymalnie 130 m, średnica wirnika do 110 m. Planuje się jednakże posadowienie elektrowni wiatrowych o wysokości całkowitej która nie przekroczy 180 m. Moc akustyczna pojedynczej turbiny wyniesie maksymalnie 105 dB.

Przedmiotowe przedsięwzięcie, realizowane będzie poza obszarami podlegającymi ochronie na podstawie ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, ze zm.). Najbliżej położonymi obszarami Natura 2000 są: obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Zachodnie Pojezierze Krzywińskie PLH300014 (w odległości ok. 0,9 km) i obszar specjalnej ochrony ptaków PLB300007 Zbiornik Wonieś (w odległości ok. 3,6 km).

Przedsięwzięcie realizowane będzie w obrębie gruntów użytkowanych rolniczo, urozmaiconych szpalerami drzew i niewielkimi kompleksami leśnymi. Ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na najbardziej narażone grupy zwierząt, tj. ptaki i nietoperze została dokonana na podstawie wyników przedrealizacyjnego monitoringu prowadzonego w okresie październik 2010 – listopad 2011 oraz monitoringu prowadzonego w 2008 i 2009 r. Wyniki powyższych badań wraz z oceną wpływu przedsięwzięcia na ptaki i nietoperze zawarto w opracowaniu: Płachecki C., Zyska P., Zyska W. 2011 „Sprawozdanie z monitoringu fauny dla planowanej lokalizacji dwóch elektrowni wiatrowych w okolicach wsi Loniewo, Kąkolewo, Dobramyśl, gm. Osieczna”, które stanowiło uzupełnienie do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Z opracowania tego wynika, że realizacja przedsięwzięcia, nie wpłynie negatywnie na populację ptaków, będących w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia. Przestrzeń powietrzna w poszczególnych okresach fenologicznych (w okresie lęgowym, w okresie koczowisk, w okresie migracji i zimowania) wykorzystywana była w stopniu średnim, podobnym do innych powierzchni badawczych w gminach sąsiednich. Teren ten nie pełni istotnej roli jako lęgownica gatunków rzadszych. W promieniu do 2 km od planowanej lokalizacji stwierdzono lęgi 21 gatunków rzadkich i średniolicznych. Wśród nich gatunkami największego ryzyka były: bocian biały *Ciconia ciconia*, kania ruda *Milvus milvus*, błotniak stawowy *Circus aeruoginosus*, myszołów *Buteo buteo*. Wszystkie one gniazdują w odległości ponad 500 m od miejsca realizacji przedsięwzięcia.

Z informacji, przedstawionych w piśmie Burmistrza Miasta i Gminy Osieczna nr GKOŚ.6220.1.2012 z dnia 25 października 2012 r., wynika, że mieszkańcy gminy Osieczna obserwowali na terenie przewidzianym pod planowaną inwestycję bielika (*Haliaeetus albicilla*). Gatunek ten objęty jest ochroną gatunkową ścisłą na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 października 2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. Nr 237, poz. 1419) i wymaga ustalenia stref ochrony ostoi, miejsc rozrodu lub regularnego przebywania. Gatunek ten nie został stwierdzony przez autorów raportu podczas prowadzenia monitoringu przedrealizacyjnego. Ponadto, najbliższa

ustanowiona strefa tego gatunku znajduje się w odległości ponad 6 km od planowanych turbin.

W związku z powyższym Burmistrz Miasta i Gminy Osieczna zlecił sporządzenie dodatkowej ekspertyzy ornitologicznej, której wyniki zostały przesłane do tutejszego urzędu 23 listopada 2012 r. Do sformułowania wniosków zawartych z powyższej ekspertyzy wykorzystano wyniki badań własnych sporządzającego ekspertyzę, tj. p. Janusza Stępniewskiego, które prowadzone były jesienią 2011 (wrzesień- listopad) oraz wiosną 2012 r., a więc w terminie częściowo pokrywającym się z okresem monitoringu prowadzonym przez wykonawców raportu. Autor ekspertyzy obserwował parę bielików 14-krotnie w okresie jesiennym oraz 26-krotnie w okresie lęgowym, nad Jeziorem Łoniewskim zlokalizowanym w odległości ok. 4,5 km od kompleksu leśnego, w którym stwierdzone zostało gniazdo bielika. Ponadto, p. Stępniewski obserwując ptaki polujące na ryby na Jeziorze Łoniewskim i odlatujące z upolowaną zdobyczą w kierunku wsi Dobramyśl stwierdził, że trasa potencjalnego przelotu ptaków z gniazda na żerowisko przecina obszar przeznaczony pod inwestycję. Informacje zawarte w odpowiedzi inwestora na przedstawioną ekspertyzę ornitologiczną potwierdzają, że w sąsiedztwie terenów objętych inwestycją (w odległości ok. 4,3 km od jednej z turbin) znajduje się czynne gniazdo bielika. Wykonawcy raportu w celu określenia statusu tego gatunku na omawianym terenie oraz rozmieszczenia korytarzy jego przemieszczania się pomiędzy gniazdem, a żerowiskami przeprowadzili kontrolę kompleksu leśnego, o którym pisał p. Janusz Stępniewski w powyższej ekspertyzie, jako o miejscu lęgowym bielika. Po przeprowadzeniu 2 kontroli (5 i 27 lutego 2013 r.) stwierdzili oni, że para bielików gniazdująca w lesie położonym w pobliżu wsi Frankowo nie wykorzystuje obszarów planowanej inwestycji do przemieszczania się w kierunku potencjalnych miejsc żerowania w rejonie Zbiornika Wonieś oraz jezior: Wojnowickiego, Witosławskiego, Świerczyńskiego, Świerczyńskiego Małego oraz Łoniewskiego, co wynika ze sposobu zachowania się bielika pomiędzy lęgowiskiem, a żerowiskiem, w tym szczególnie wybierania przez niego trasy składającej się z niewielu prostoliniowych odcinków. Powyższe stwierdzono na podstawie wyników monitoringu prowadzonego w okresie od października 2010 r. do listopada 2011 r., który nie wykazał obecności bielików w żadnym z badanych okresów fenologicznych.

Ponadto, w uzupełnieniu do raportu z dnia 25 czerwca 2013 r. przedstawili oni ocenę stanu zagrożenia populacji bielika w cyklu rocznym, z uwzględnieniem zachowania się ptaków w poszczególnych porach roku. Ocena ta wykazała, że największe ryzyko dla gniazdujących w sąsiedztwie inwestycji bielików powstaje w końcowym etapie rozrodu, w czasie opuszczania gniazda przez wypierzone pisklęta. W celu śledzenia zmian zachodzących w środowisku przyrodniczym w tym również zmian zachowania się bielików na etapie eksploatacji inwestycji, zobowiązano inwestora do prowadzenia monitoringu porealizacyjnego oraz w razie potrzeby podjęcia stosownych działań zapobiegawczych. Inwestor zaproponował zastosowanie czasowego wyłączania turbin w okresie dyspersji polegowej, zgodnie z oceną bieżącej sytuacji.

W trakcie przeprowadzonego monitoringu chiropterologicznego stwierdzono występowanie co najmniej 3 gatunków nietoperzy (nie wszystkie oznaczono co do gatunku), w tym gatunków zaliczanych do szczególnie zagrożonych kolizjami z wiatrakami, tj. mroczka późnego *Eptesicus serotinus*, karlika małego *Pipistrellus pipistrellus*, i borowca wielkiego *Nyctalus noctula*. Okresowo (sierpień) stwierdzano wysokie indeksy aktywności nietoperzy, głównie na punkcie P1, położonym w obrębie alei drzew owocowych. Z tego powodu, w celu zminimalizowania negatywnego wpływu na lokalne populacje nietoperzy określono warunek czasowego wyłączenia w tym okresie turbiny EW2 położonej w bliskim sąsiedztwie alei, w godzinach od 20.30 do 5.00. Zalecenie to powinno zostać zweryfikowane w oparciu

o wyniki porealizacyjnego monitoringu chiropterologicznego, który wykaże rzeczywiste zagrożenia ze strony planowanego przedsięwzięcia. Ponadto, z uwagi na fakt, że wysokie aktywności nietoperzy odnotowano również w innych miesiącach, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu nałożył obowiązek wyłączania turbiny EW2 przy prędkości wiatru poniżej 6 m/s. Przedmiotowa turbina położona będzie w odległości 50 m od alei jabłoniowej zlokalizowanej na działce o nr ewid. nr 253, a więc mniejszej niż zalecana w opracowaniu Porozumienia dla Ochrony Nietoperzy 2009 „Tymczasowe wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” (wersja II grudzień 2009). W związku z tym nałożono warunek jej odsunięcia o 25 m, czyli na odległość ok. 75 m, co spowoduje, że odległość szczytów koron jabłoni do najbliższego położenia końcówek łopat wirnika, w zależności od zastosowanej wieży (100 lub 120 metrowej) wyniesie od 60 do 75 m. Odległość ta, w świetle przeprowadzonych przez autorów raportu obserwacji noktowizyjnych jest bezpieczna z uwagi na fakt, iż nietoperze rejestrowano głównie w obrębie koron drzew, natomiast sporadycznie w oddaleniu powyżej 20-25 m od nich.

Drugim istotnym miejscem występowania nietoperzy była aleja drzew wzdłuż drogi Dobramyśl- Łoniewo, oddalona o 360 m od turbiny EW2, zatem w odległości większej niż zalecane 200 m w ww. opracowaniu. Teren przeznaczony pod lokalizację turbin nie leży w obrębie szlaków migracyjnych nietoperzy. Z tego względu uznano, że przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na lokalne populacje nietoperzy jeżeli zastosowane będą warunki realizacji przedsięwzięcia określone w niniejszym postanowieniu.

W otoczeniu przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma innych turbin, które mogłyby w połączeniu z planowanymi turbinami oddziaływać w sposób skumulowany na elementy przyrodnicze.

Ze względu na fakt, że niektóre typy światła przyciągają owady, co z kolei może powodować wzrost aktywności nietoperzy w tych miejscach, nałożono warunek zastosowania odpowiedniego światła o minimalnej mocy i liczbie błysków wymaganych rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2003 r. w sprawie sposobu zgłaszania oraz oznakowania przeszkód lotniczych (Dz. U z 2003 r. Nr 130 poz.1193).

W celu przeanalizowania rzeczywistego zagrożenia, jakie może powodować przedmiotowa inwestycja dla ptaków i nietoperzy na etapie funkcjonowania i podjęcia w razie potrzeby działań zapobiegawczych, nałożono warunek przeprowadzenia monitoringu porealizacyjnego w odniesieniu do ptaków i nietoperzy, które są grupą szczególnie narażoną na niekorzystny wpływ tego typu konstrukcji. Pomocne przy określeniu metodyki prowadzenia monitoringu mogą być opracowania Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej 2008 „Wytyczne w zakresie oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki” oraz Porozumienia dla Ochrony Nietoperzy 2009 „Tymczasowe wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” (wersja II grudzień 2009), które określają minimalne standardy w prowadzeniu tego typu badań. W przypadku ukazania się nowych wytycznych zaleca się dostosowanie metodyki do wymagań obowiązujących w przyszłości.

Uwzględniając lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, na gruntach użytkowanych rolniczo, a także mając na uwadze wyniki uzyskane w trakcie monitoringu przedrealizacyjnego oraz nałożone warunki realizacji inwestycji, nie przewiduje się znacząco negatywnego wpływu realizacji inwestycji na etapie budowy i eksploatacji na obszary chronione oraz wpływu na gatunki chronione.

Z pisma Burmistrza Miasta i Gminy Osieczna znak: OS z 3.08.2010 r. wynika, iż najbliższe tereny objęte ochroną akustyczną znajdują się w odległości przynajmniej 520 m od przedmiotowej inwestycji i stanowią zabudowę zagrodową. Analiza akustyczna wykazała, że przy spełnieniu warunków wpisanych do niniejszego postanowienia dotyczących lokalizacji i parametrów technicznych elektrowni, eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie powodowała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną w myśl rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826 ze zm.) zarówno w porze dnia jak i w porze nocy. W celu weryfikacji poprawności wprowadzonych do analizy akustycznej założeń, biorąc pod uwagę zasadę przezorności w niniejszym postanowieniu nałożono na Inwestora obowiązek przeprowadzenia kontrolnych pomiarów poziomów hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie, po uruchomieniu inwestycji, w warunkach, w których wpływ inwestycji na akustyczny stan jakości środowiska będzie największy. Powyższe działanie umożliwi określenie rzeczywistego wpływu przedsięwzięcia na stan akustyczny środowiska w rejonie lokalizacji inwestycji. Inwestor został zobowiązany do dokonania właściwych korekt parametrów pracy turbin, w przypadku stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, oraz do udokumentowania poprawności zmian nastaw w postaci wyników pomiarów poziomów hałasu przedkładanych właściwemu organowi ochrony środowiska, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu. Ponadto, zobowiązano Inwestora, aby po dokonaniu ostatecznych korekt prowadził okresowy monitoring hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną przez okres dwóch lat.

W związku z przedmiotowym przedsięwzięciem będą wytwarzane odpady, zarówno niebezpieczne, jak i inne niż niebezpieczne. W przedstawionym raporcie Inwestor wykazał, iż będzie właściwie gospodarował wytworzonymi odpadami poprzez selektywne magazynowanie w wydzielonych miejscach w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami. Ponadto, Inwestor w uzupełnieniu do raportu zapewnił, iż nie istnieje możliwość zanieczyszczenia środowiska gruntowo – wodnego w wyniku ewentualnego wycieku oleju, gdyż zastosowane będą tzw. suche transformatory, co uwzględniono jako warunek realizacji przedmiotowej inwestycji. Przy założeniu, że Inwestor będzie realizował planowane przedsięwzięcie zgodnie z zapisami w raporcie i warunkami niniejszego postanowienia, nie będzie ono naruszać przepisów prawa w zakresie gospodarki odpadami.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska, w związku z planowanym przedsięwzięciem, nie stwierdzono konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w raporcie o oddziaływaniu na środowisko.

Ponadto ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 77 ust. 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, na wydane postanowienie nie służy zażalenie.

*Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska
w Poznaniu
/.../
Dr Jerzy Ptaszyk
I Zastępca Dyrektora
Regionalny Konserwator Przyrody*

Otrzymują:

- I. Burmistrz Miasta i Gminy Osieczna
- II. Strony postępowania:
 1. Inwestor: DOMREL Biuro Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o.
 2. Strony zgodnie z art. 49 kpa
- III. aa

Doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia o wydaniu postanowienia.